

# ESG 理念赋能企业高质量发展的内在逻辑与实践路径研究

郑雯凯

(黑龙江工程学院, 黑龙江 哈尔滨 150026)

**摘要:** 高质量发展构成中国式现代化建设的首要任务, 企业作为微观经济主体, 其发展质态直接决定着整体经济运行的底色与根基。在全球可持续发展共识深化与我国“碳达峰、碳中和”战略纵深推进的双重语境下, 涵盖环境、社会及治理维度的 ESG 理念, 正从企业经营管理的外围议题跃迁为关乎长期竞争力的核心命题。本文立足于纯粹的理论思辨视角, 系统剖析 ESG 理念作用于企业高质量发展的深层机理与实施进路。研究认为, ESG 框架与企业高质量发展目标之间存在深刻的价值同构性与机制嵌合性, 具体通过制度合规的倒逼机制、综合风险的管理机制、创新动能的催化机制以及声誉资本的增值机制四条渠道发挥赋能效应。在此基础上, 本文进一步剖析了当下企业推行 ESG 过程中所遭遇的制度衔接障碍、治理结构失衡、管理协同困境及文化内生动力匮乏等多重阻滞, 并从顶层战略融合、治理架构重组、组织文化重塑、利益相关方生态编织以及标准范式建构五大向度, 搭建了以 ESG 驱动企业迈向高质量发展的系统性行动框架, 力图为深化该领域的理论认知与实践探索供给学理依据。

**关键词:** ESG 理念; 企业高质量发展; 可持续发展; 双碳战略; 传导机理; 实现进路

DOI: doi.org/10.70693/rwsk.v2i5.477

## 一、理论溯源、内涵界定与逻辑关联的基座建构

深入探讨 ESG 理念何以赋能企业高质量发展, 其首要前提在于厘清二者各自的学理脉络以及彼此间在理论基座层面的交互映射。这既是对已有研究成果的批判性承继, 也是构建后续分析框架的认知起点。

ESG 概念的知识谱系可追溯至二十世纪后半叶社会责任投资思潮的兴起, 其本质意图在于将环境、社会及治理等非财务绩效维度系统性地嵌入资产定价与资本配置的决策函数之中。从概念生成的社会机理观察, ESG 并非凭空产生的孤立符号, 而是企业与社会双向嵌入关系演化至特定阶段的制度化产物。肖红军基于嵌入性理论视角揭示了 ESG 生成的深层逻辑链条, 即“企业与社会结构的双向嵌合→双向影响→企业 ESG 行为的制度化响应”, ESG 的出场价值在于弥补传统企业行为和主流投资方式的缺陷。这一论断将 ESG 从一套扁平的评价指标体系拔升至企业与社会契约关系重构的高度。在结构形态上, ESG 的三大支柱并非等量齐观的机械拼接, 而是建基于系统哲学对“理性永续”这一高阶概念的分解、整合与再布局, 环境维度的资源约束、社会维度的利益平衡与治理维度的权力制衡之间存在着不可分割的有机联系。进一步地, 肖红军将 ESG 的发展历程划分为探索起步、初步兴起、快速发展与规范发展四个阶段, 指出 ESG 制度、规则、实践与生态呈现出渐进式制度安排、兼容性国际规则、多样化主体实践和自组织生态系统等演进特征。当前学界的探讨虽已覆盖概念溯源、表现测度、投资策略、披露框架及评级生态等多个面向, 但对 ESG 运作过程中的微观传导路径与动力发生装置的探究尚存不足, 这恰构成本文展开理论推演的切入空间。企业高质量发展的概念脱胎于国家宏观经济转型的顶层设计, 是新发展理念在微观生产组织层面的具象投射。从经济学逻辑审视, 其核心规定性在于摆脱对要素规模扩张的路径依赖, 转向以全要素生产率提升为主要标识的内涵式增长; 在管理学视域中, 企业高质量发展集中体现为创新动能的有效蓄积、资源配置效能的持续优化、风险抵御能力的系统增强以及价值创造周期的显著延伸。近年来, 学术界开始关注非财务因素对企业高质量发展进程的调节效应。针对西方 ESG 治理范式在本土情境中出现的文化排异与内生动力匮乏等“水土不服”症状, 张劲松等在 ESG 治理中嵌入儒家文化核心价值观, 提出“ESG 本土化治理”概念, 并以 2009—2023 年沪深 A 股上市公司为研究样本, 系统探讨 ESG 本土化治理对企业高质量发展的影响, 实证发现 ESG 本土化治理能够显著提升企业全要素生产率, 主要通过信息协同效应、治理协同效应和战略协同效应引导企业高质量发展。上述研究为理解 ESG 与高质量发展的关联性提供了重要参照, 但多集中于实证层面的相关

**作者简介:** 郑雯凯(2004—), 男, 本科, 研究方向为会计学。

性验证,对于二者在纯粹理论层面的逻辑自洽性论证仍有待深化。在理论关联的基层层面,ESG理念与企业高质量发展呈现出深刻的价值同频与机制共振。首先是理念维度的深度契合。高质量发展的核心要义在于推动经济系统向创新引领、协调均衡、绿色低碳、开放共赢、普惠共享的方向转型,而ESG的三个评价维度恰与这一价值序列形成高度对应。环境维度内嵌了对自然资本存量的维护要求,与绿色发展观形成直接呼应;社会维度强调对雇员、社区及价值链伙伴权益的保障,是对共享发展理念的微观践行;治理维度则通过优化决策程序与权力制衡结构,为创新活力与协调机制提供了制度容器。二者均超越了单一的经济理性逻辑,将企业视作嵌入社会生态巨系统中的有机组分,其价值衡量的坐标体系亦由短期盈利报表扩展至长期可持续福祉的创造。其次是目标设定的协同效应。企业高质量发展的核心目标在于实现经济效益、社会效益和环境效益的统一,而ESG框架恰好为此提供了可量化、可追踪的管理工具。在环境端,ESG敦促企业将碳排放、资源消耗等负外部性内部化;在社会端,ESG引导企业构建和谐的多元利益相关方网络;在治理端,ESG通过提升透明度与问责机制,夯实了企业抵御系统性风险的制度根基。最后是路径实现的机制嵌套。ESG推动的绿色技术革新既是环境责任的履行手段,也是构筑差异化竞争优势的关键途径;ESG要求的信息披露规范有助于缓解资本市场中的信息不对称困境,进而优化融资条件与资本结构。上述三个层面的立体化耦合关系,构成了ESG赋能企业高质量发展的坚实理论基石。

## 二、ESG赋能企业高质量发展的深层传导逻辑与现行梗阻审视

在明确了二者理论关联的基础上,进一步深入ESG系统内部,剖析其作用于企业发展质量的微观传导机制至关重要。同时,必须正视当前本土企业在推行ESG过程中所遭遇的结构性矛盾与现实阻力。

ESG之所以能成为驱动企业向高质量发展转型的引擎,源于其内部蕴含的四重递进式作用逻辑。第一,制度合规驱动的逻辑。随着全球气候治理进程加速与国内监管框架的密集构筑,ESG合规的边际成本正在转化为市场准入的刚性门槛。财政部会同九部门发布的《企业可持续披露准则——基本准则(试行)》将可持续信息纳入统一规范;财政部等部门进一步制定的《企业可持续披露准则第1号——气候(试行)》,从治理、战略、风险和机遇管理、指标和目标四个维度对企业气候信息披露作出系统规定,为“双碳”目标从国家宏观战略向企业微观行动转化提供了关键的制度基础设施。国家统一的可持续披露准则体系的总体目标是到2027年基本准则和应用指南相继出台,到2030年体系基本建成,标志着信息披露从自愿向强制、从定性向定量、从上市公司向非上市公司的逐步扩展。率先适应并超越合规标准的企业,往往能将短期的合规成本转化为长期的制度性壁垒优势。

第二,综合风险管控的逻辑。传统风险管理范式主要聚焦于财务报表内的信用风险与流动性风险,而ESG视角则极大地拓展了风险识别的边界,将环境维度的物理风险与转型风险、社会维度的声誉风险与供应链中断风险、治理维度的代理风险与合规风险全面纳入监测视野。在气候风险层面,极端天气事件对资产实体的直接损毁以及政策调整导致的资产搁浅,均对企业经营的连续性与稳定性构成实质性威胁。在社会风险层面,劳资纠纷、产品安全事件或社区关系恶化若处置失当,极易经由社交媒体发酵为系统性声誉危机。在治理风险层面,良好的ESG表现通常与更低的代理成本、更高的信息披露质量相关联,有助于抑制管理层的非效率投资冲动。

第三,创新动能催化的逻辑。高质量发展内在地要求增长动力由要素驱动转向创新驱动,ESG在此转换过程中扮演了方向指引与压力传导的双重角色。环境维度的碳减排目标与资源循环利用要求,倒逼企业加大在清洁生产技术、节能降碳工艺及绿色材料研发领域的资本投入,这些投入在长期视角下往往能开辟出新的业务增长曲线与盈利蓝海。社会维度的员工关怀与多元包容政策,有助于提升组织凝聚力与人才吸引力,为持续创新提供智力资本保障。治理维度的长期导向与透明决策,则能有效克服管理层短视主义,为那些回报周期较长、风险较高的颠覆性创新项目保留必要的战略耐心与资源空间。ESG与数字化、智能化的深度融合正在催生新的创新范式,企业ESG工作要深刻把握人工智能时代带来的巨大的经济社会治理能力,以人工智能赋能ESG高质量发展,抢占未来竞争新的制高点。

第四,声誉资本增值的逻辑。在信息传播高度透明化的时代语境下,声誉作为一项重要的无形资产,对企业估值与长期竞争力具有显著的乘数效应。良好的ESG履责记录能够向多元利益相关方释放关于企业内在品质的积极信号。对资本市场而言,稳健的ESG表现意味着更低的信息不对称与更强的抗风险韧性,有助于降低权益融资成本并拓宽债务融资渠道。对产品市场而言,随着消费者主权意识与绿色消费偏好的崛起,ESG领先品牌更容易获得品牌溢价与用户粘性。对劳动力市场而言,具备高度社会责任感的雇主品牌在吸引新生代知识员工方面具有天然优势。尽管声誉的积累是一个缓慢且效益隐性的过程,但其一旦形成,便能构筑起企业穿越经济周期波动的护城河,驱动企业战略视野由短期盈利套利向长期价值创造跃迁。

尽管ESG的理论价值已被广泛认可,但在从理念向行动转化的过程中,本土企业普遍面临着多重现实羁绊。在制度供给层面,面临标准多元与披露碎片化的挑战。当前全球ESG规则体系尚处于竞合博弈阶段,多套框架并存,企业若寻求多重合规,需付出高昂的遵循成本与数据转换代价。在国内层面,碳排放核算环节普遍存在数据基础薄弱、核算标准不统一、技术能力不足等挑战,制约了信息披露的实质有效性。在治理架构层面,存在形式大于实质与战略悬浮的隐忧。部分企业将ESG工作窄化为年度报告的编制与发布,未能将ESG理念真正嵌入董事会决策与战略管理流程,ESG治理体系尚不健全,缺乏专门的决策和执行机构,跨部门协作效率低下。在管理执行层面,孤岛效应与成本效益悖论并存。ESG工作分散于多个部门,数据散落于不同系统中,难以形成价值合力。业务部门往往将ESG相关投入视为侵蚀当期利润的沉没成本,在宏观经济承压的背景下,短期生存压力与长期ESG投入之间的张力愈发凸显。在文化认知层面,内生动力匮乏与认知浅层化现象普遍。不少企业管理者仍秉持工具理性的思维定式,将ESG视作外部强加的合规要求或形象包装工具,未能认识到其对企业长期价

值创造的战略意义, 在实践层面出现“运动式”“表演式”倾向。实现 ESG 由外源性约束向内生性需求的根本转化, 亟需一场触及企业灵魂的文化重塑。

### 三、构建 ESG 驱动企业高质量发展的系统性实施进路

摆脱上述困境的关键, 在于超越零敲碎打的应对策略, 转而构建一套涵盖战略、治理、文化、生态与标准五大支柱的系统性实施框架。

首要任务是推动 ESG 由职能战略的附庸升格为企业总体战略的核心组件。这要求企业决策层在战略规划阶段即完成认知范式的根本切换, 实现从“ESG 作为附加项”到“ESG 作为核心引擎”的转变。具体而言, 应将环境友好、社会价值与治理卓越明确纳入长期战略目标体系, 并设定具有挑战性且可追踪的量化里程碑; 构建 ESG 战略与业务单元战略的强关联映射, 确保 ESG 目标能够有效传导至各业务单元和职能部门; 将 ESG 因子系统性地前置到资本支出决策的评审流程中, 在项目筛选、风险评估、资源配置等环节嵌入 ESG 评价标准; 建立常态化的战略复盘与动态调适机制, 保持战略定力与战术灵活性的辩证统一。正如北京工商大学郭毅教授所指出的, ESG 实践的根本转变不在于规则工具的多少, 而在于企业是否形成了“内生认同”与“战略嵌入”。这种内生认同的形成需建立在“合适性”与“差异化”基础上, 不同区域、行业与发展阶段的企业, 所关注的 ESG 议题各有侧重, 应依据“双重重要性”原则制定符合自身发展要求的 ESG 目标与实施规划。

以董事会为核心重塑 ESG 治理的权责体系, 是实现 ESG 管理从碎片化走向系统化的制度保障。在顶层设计层面, 应推动董事会对 ESG 事项的实质性参与, 在董事会下设立具备专业背景与独立判断能力的 ESG 专门委员会, 清晰地界定其对重大 ESG 风险的监督职责与对重大 ESG 机遇的决策咨询职能, 搭建涵盖决策层、管理层与执行层的三级治理架构, 确保 ESG 理念贯穿从战略制定到日常运营的全流程。在运行机制层面, 编制覆盖全业务场景的 ESG 指标手册, 明确各节点的责任主体与采集标准; 将 ESG 关键绩效指标完成度与高管薪酬、部门奖金池及个人晋升通道刚性挂钩, 形成有效的激励相容约束; 打破职能藩篱, 设立由高层挂帅的跨部门 ESG 协调机制, 从根本上破除管理孤岛。此外, 还应将 ESG 风险纳入企业全面风险管理体系的有机组成部分, 参照气候相关财务信息披露准则的要求, 开展情景分析与压力测试。

文化转型是 ESG 理念由制度规训走向价值认同的必经之路。在理念浸润层面, 企业应系统性开展多层次、多形式的 ESG 主题教育与案例研讨, 重点阐释 ESG 实践与企业长期竞争力之间的正向关联, 通过领导层示范引领、典型案例分享、专题研讨交流等方式, 提升组织成员对 ESG 的认知水平和认同程度。在制度固化层面, 应将 ESG 文化融入企业文化建设的大框架, 通过将 ESG 理念写入员工行为规范、融入绩效考核指标、纳入晋升评价体系, 使 ESG 文化从“软倡导”转变为“硬约束”。在实践养成层面, 鼓励员工在日常工作中主动践行 ESG 理念, 通过设立 ESG 优秀案例评选、创新提案征集等激励措施, 激发员工参与 ESG 实践的内在热情。

企业的高质量发展绝非孤立系统内的独自修行, 而是植根于广阔产业生态与社区网络中的协同演进。在供应链维度, 应积极发挥链主企业的引领带动效应, 通过制定绿色供应商准入标准、提供碳核算能力建设培训、推行负责任采购倡议等方式, 将 ESG 要求向一级乃至二级供应商传导。在投资者关系维度, 应建立主动、双向、高质量的 ESG 沟通机制, 主动阐释企业 ESG 战略背后的商业逻辑与长期价值预期。在社会参与维度, 应积极参与行业 ESG 准则的联合起草与试点验证工作, 分享具有行业普适性的最佳实践经验。研究表明, 产业链上下游的协同发展能够开拓 ESG 实践的新路径, 随着《供应商 ESG 评价指南》等团体标准的落地, 这种协同效应将进一步放大。

面对纷繁复杂的全球 ESG 标准格局, 企业需采取务实且前瞻的应对策略。一方面, 要保持对国际主流规则演进方向的敏锐洞察, 参照国际财务报告可持续披露准则等国际主流 ESG 披露框架, 确保 ESG 信息披露的国际可比性和互认性。另一方面, 更要深度参与具有中国特色的 ESG 标准体系构建进程, 将服务“双碳”目标实现、助力乡村振兴与共同富裕等具有鲜明时代特征的议题, 有机融入自身的 ESG 叙事框架与实践范畴。企业可结合自身行业特点和发展阶段, 探索差异化的 ESG 标准和评价方法, 为行业 ESG 标准建设提供实践经验。同时, 应关注 ESG 与数字化转型的深度融合, 探索人工智能、大数据等新技术在 ESG 数据采集、分析、披露中的应用, 推动 ESG 管理从“经验驱动”迈向“数据驱动”。

### 结语: 迈向价值逻辑重构的高质量发展新境界

本文通过纯粹的理论思辨, 系统考察了 ESG 理念赋能企业高质量发展的内在理路与行动方略。研究的基本判断是: ESG 与企业高质量发展之间存在着深刻的逻辑同源性, 二者在理念上共享可持续发展观与价值创造观, 在目标上同向于经济绩效、社会绩效与环境绩效的协调统一, 在路径上互为支撑与促进。ESG 通过制度合规的倒逼机制、全面风险的管理机制、创新要素的激活机制以及声誉信用的累积机制, 构成了驱动企业发展范式跃迁的四维动力结构, 四重逻辑相互支撑、层层递进, 共同构成了 ESG 赋能效应的传导链条。

然而, 当前企业在推行 ESG 的过程中, 仍面临着制度标准离散、治理架构虚化、管理协同梗阻及文化认知滞后等多重羁绊。破解之道在于超越碎片化的改良思维, 从战略顶层设计、治理体系重构、文化基因涵养、生态圈层编织及标准话语建构五个维度协同发力, 方能推动 ESG 实现由外源性约束向内生动力的根本嬗变。

展望未来, ESG 领域的理论研究与实践探索仍有广阔的拓进空间。在理论建构上, 亟需基于中国独特的制度场域与历史文化积淀, 发展出一套更具解释力与指导性的 ESG 本土化理论框架, 以弥补西方主流范式在解释中国企业行为时的适应性局限。在实践演化上, ESG 与数字智能技术的深度融合将成为不可逆转的趋势, 人工智能、大数据、区块链等新兴技术正在深刻改变 ESG 数据的采集、分析与披露方式。“十五五”时期乃至更长远的时期内,

随着信息披露监管由自愿走向强制、由定性走向定量、由上市公司向非上市公众公司延伸，一套统一、透明且具有刚性约束力的 ESG 基础制度设施将加速成型。

归根结底，ESG 赋能企业高质量发展的终极意义，在于驱动企业价值创造哲学的根本性革新——引导市场主体挣脱股东至上主义的短视桎梏，走向多元利益相关方共生共荣的广阔天地；挣脱对短期财务指标的迷思，拥抱以长期韧性为导向的永续经营逻辑。唯有将 ESG 所蕴含的可持续智慧深深镌刻于企业发展的底层代码之中，使之真正内化为企业的发展哲学和行为准则，方能确保企业在充满不确定性的未来征程中行稳致远，并为中国式现代化的宏图伟业贡献坚实的微观力量。

#### 参考文献：

- [1] 肖红军. ESG 逻辑的多维透视与整合建构[J]. 武汉大学学报 (哲学社会科学版), 2026(1): 106-120.
- [2] 肖红军. ESG 发展 20 年: 回溯与瞻望[J]. 西安交通大学学报 (社会科学版), 2025(1).
- [3] 张劲松, 李阳, 叶婷, 等. ESG 本土化治理如何促进企业高质量发展[J]. 财会月刊, 2026(4).
- [4] 郭毅. 从外生合规遵循到内生自觉行动: 企业 ESG 治理逻辑的演进[J]. 商学院, 2025.
- [5] 王怡果. 三重驱动视角下 ESG 实践赋能企业高质量发展的实现路径研究[N]. 经济导报, 2025-11-14.
- [6] 财政部会计司. 财政部就企业可持续披露准则第 1 号答记者问[EB/OL]. 中国会计视野, 2025-12-25.
- [7] 卢陶然, 李德尚玉. 9 部门发布 ESG 披露气候准则, 从自愿向强制披露扩展[N]. 经济观察报, 2025-12-28.

## ESG Principles and High-Quality Enterprise Development:

### Internal Logic and Implementation Pathways

Zheng Wenkai

(Heilongjiang Institute of Technology, Heilongjiang, Harbin, China)

**Abstract:** High-quality development constitutes the primary task in advancing Chinese modernization, with enterprises serving as microeconomic entities whose developmental quality directly determines the underlying complexion and foundation of overall economic performance. Against the dual backdrop of deepening global consensus on sustainable development and the intensified implementation of China's "carbon peaking and carbon neutrality" strategy, the ESG philosophy—encompassing environmental, social, and governance dimensions—is transitioning from a peripheral concern in corporate management to a core proposition bearing upon long-term competitiveness. Adopting a purely theoretical and discursive perspective, this paper systematically examines the deep-seated mechanisms and implementation pathways through which ESG principles exert influence on high-quality enterprise development. The study contends that a profound value isomorphism and mechanism embeddedness exist between the ESG framework and the objectives of high-quality enterprise development, with enabling effects channeled through four specific conduits: the coercive mechanism of institutional compliance, the management mechanism of comprehensive risk, the catalytic mechanism of innovation momentum, and the appreciation mechanism of reputational capital. Building upon this foundation, the paper further dissects the multiple impediments encountered by enterprises in current ESG implementation—including institutional articulation gaps, governance structural imbalances, managerial coordination dilemmas, and deficiencies in endogenous cultural motivation—and constructs a systematic action framework for ESG-driven progress toward high-quality development across five dimensions: top-level strategic integration, governance architecture reconfiguration, organizational culture reshaping, stakeholder ecosystem weaving, and standard paradigm construction. The paper endeavors to furnish theoretical grounding for deepening cognitive understanding and practical exploration within this domain.

**Keywords:** ESG Philosophy; High-quality Enterprise Development; Sustainable Development; Dual-carbon Strategy; Transmission Mechanism; Implementation Pathway