

父母参与对初中生学业成绩的影响 ——基于 CEPS 数据的实证研究

蔡贵群

(江西师范大学, 江西 南昌 330022)

摘要:家庭教育在学生学业成就中扮演着关键角色, 其中父母参与尤为重要。父母作为孩子的第一任教师, 其参与形式和程度在不同家庭中存在显著差异, 这些差异如何影响学生的学业成绩, 是父母参与对学生学业成绩影响的核心问题。研究基于 CEPS (2013-2014) 基线数据, 将父母参与划分为资源提供、行为监督等六个维度进行相关性分析以及回归分析。结果显示, 并非所有形式的父母参与都能促进学业发展。学业期望与情感支持对学业成绩具有显著正向预测作用, 而行为监督与时间投入则呈现负向影响。基于分析结果, 启示父母可以通过传递积极期望和提供情感支持来营造良好的家庭心理环境, 同时避免过度监督与干预, 以减轻学生的心理负担, 从而更有效地支持其学业成长。

关键词: 父母参与; 家庭教育; 学业成绩; 相关性分析; 回归分析

DOI: doi.org/10.70693/rwsk.v2i1.164

一、父母参与的不同维度对初中生学业成绩存在差异化影响

近些年来, 家庭教育研究成为学者和政策制定者关注的重点。在当代教育环境中, 家庭因素对学生的学业成就起着至关重要的作用, 主要体现为父母参与, 即父母对儿童青少年身体活动的直接帮助或为其提供身体活动的机会和动力^[1]。

在教育经济学中, 经典教育生产函数理论从家庭投入与产出的视角分析, 认为个人的教育获得或教育成就与父母教育行为的投入有关^[2]。不仅如此, 父母参与的形式和程度在不同家庭中存在显著差异, 这些差异如何影响学生的学业成绩是一个值得深入探讨的问题。目前我国对于家庭教育的研究就分析已经取得许多成果, 父母的参与不仅影响学生的学术成就, 还可能对学生的情感发展和终身学习态度产生深远影响。从父母参与的整体概念上, 已有学者得到结论, 父母的参与与子女的学业成绩呈现中等强度的正相关关系, 表明父母参与度越高, 子女的学业成绩越好^[3]。父母参与的具体方式对学业成绩的影响也有所不同。如父母投入时间参与亲子阅读、亲子活动和亲子交流能够显著提高子女的学业成绩^[4], 对儿童的行为监督, 如检查学生作业和指导学生功课通常会对学生的学业成绩产生积极影响^[5], 学业期望、严格的学业要求也有助于提升学生的学业表现^[6], 父母的情感支持和自主支持可以提升学生的自主学习能力, 进而促进其学业发展^[7]。在身体影响上, 有研究发现父母参与可以促进孩子的身体活动, 让儿童模仿家长的行为, 父母榜样的作用在儿童成长中也起到了重要作用^[8], 父母参与在儿童的心理成长中起到了引导作用, 不仅能促进其身体活动和学习积极性, 也对其情感发展产生重要影响, 在儿童成长过程中具有不可忽略的作用。在实际操作中, 父母参与的定义和实践方式存在多样性, 包括对孩子的时间投入、学业期望、情感支持、参与学校活动等多种形式。正因如此, 父母参与的操作性定义多样, 在实证分析中必须明确界定其具体维度, 才能有效辨析其与学业成绩的关联, 以便提出更准确的建议^[9]。

本研究旨在通过实证分析, 检验父母参与的不同维度对初中生学业成绩的差异化影响, 以识别更为有效的家

作者简介: 蔡贵群 (1998—), 女, 硕士, 研究方向为基础教育的基本理论与实践。

通讯作者: 蔡贵群

庭教育实践方式。基于对调查数据的量化分析,研究力求为家长及教育工作者提供可操作的循证建议,从而在家庭层面更精准地支持学生的学业发展。

二、分析工具、数据以及方法

(一) 数据来源

本次研究使用的是中国人民大学中国调查与数据中心的“中国教育追踪调查(2013-2014 学年)”基线调查数据。该调查以人口平均受教育水平和流动人口比例为分层变量,从全国随机抽取 28 个县(区)、112 所学校、438 个班级的 19487 名 7 年级和 9 年级学生进行调查。调查针对学生、家长、班主任、任课教师以及学校领导分别设计了 5 套问卷,旨在全面收集与教育过程相关的不同层次的基础数据,包括地方教育政策、学校课程结构、师生关系、学生朋辈关系、家庭环境、家庭教育过程、亲子关系、家校关系等等,进而考查学生的学习机会、学习动机、努力程度以及发展过程。

基于已有数据,本次研究将选取学生问卷中与父母参与相关的变量进行分析,对其中选定变量的缺失值进行了删除处理,处理之后有效样本数量为 15600。

(二) 变量

1. 自变量: 父母参与

父母参与是一个多维度的概念,它涵盖了父母在孩子教育和成长过程中的各种行为和活动。本次研究将父母参与区分为 6 个维度,分别为资源提供、行为监督、沟通交流、时间投入、学业期望和情感支持。

资源提供:在 CEPS 学生问卷中,从家庭所提供的物质支持作为父母对孩子的资源提供。其中包含的题目包括“家里是否有独立的书桌”(取值 1~2,有为 1,没有为 2)、“家里的书多吗”(取值 1~5,很少为 1,很多为 5)、“家里有没有网络和电脑”(取值 0~2,都没有为 0,有电脑无网络为 1,都有为 2)。在数据处理时,将“是否有独立书桌”的赋值进行了重新编码(没有为 1,有为 2)。三个题目所测的值进行相加,即为学生在家庭中所获得的资源提供,值的区间为 2~9。赋值越高表示资源越完整。

行为监督:在 CEPS 学生问卷中关于行为监督的问题包括父母是否督促学习和父母对于日常生活的事情管的严不严,督促学习从“从未”到“几乎每天”赋值 1~4,父母对于日常管教事件包括作业考试、在校表现、每日上学、每天几点回家、和谁交朋友、穿着打扮、上网时间、看电视时间上的管理,每个小题“从不严”到“管的很严”赋值 1~3,两个题的总得分相加得到行为监督的取值,范围为 10~32,相加得分越高表示父母管教的越严格。

沟通交流:在 CEPS 学生问卷中,设有父母与孩子沟通交流程度的问题,主要体现在父母是否经常与孩子讨论问题上,讨论问题包括“学校发生的事”、“你与朋友的关系”、“你与老师的关系”、“你的心情”、“你的心事和烦恼”五个小问题,其中还区分了分别与爸爸或妈妈的讨论频率,从“从不”到“经常”分别赋值 1~3,相加总得分取值范围为 10~30,分值越高表示与父母沟通频率越高。

时间投入:在 CEPS 学生问卷中,将父母与孩子一起吃晚饭、读书、看电视、做运动、参观博物馆动物园等、外出看电影表演等六个小题作为父母对孩子的时间投入题,每件事发生的频次从“从未”到“每周一次以上”分别赋值 1~6,而后将小题相加得到时间投入的分值,从 6~36,分值越高表示时间投入的越多。

学业期望:为了测量父母对孩子的学业期望,本次选择 CEPS 学生问卷中的“父母对学生学业成绩的要求”作为学业期望的测量题目,从“班上前五”到“没有特别要求”分别赋值 1~4。由于之前的题目都是从“没有”逐渐递增,所以在处理数据时将 1~4 的值进行了重新编码。即“没有特别要求”赋值为 1,“班上前五”赋值为 4,要求越高赋值越高。

情感支持:本次选择将 CEPS 学生问卷里的“父母对孩子的未来是否有信心”作为衡量情感支持的题目,从“根本没有信心”到“很有信心”分别赋值 1~4,分值越高表示父母对孩子的未来越有信心,情感支持程度更高。

2.因变量:学业成绩

本次将“中国教育追踪调查（2013-2014 学年）”基线调查数据中的学生期中成绩作为因变量，考察父母参与对其影响。在数据处理时，分别将语文、数学、英语成绩的缺失值和输入错误值（输入的单科得分大于单科总分 150）进行了删除，随后将三科成绩标准化处理（均值 70，标准差 10），最后将三科成绩相加得到期中成绩的总分。

（三）研究工具及方法

使用 SPSS 对数据进行处理和分析。首先对选定变量进行预处理，包括删除缺失值、调整部分题项的赋值方向以及将维度相同的题目得分加总以生成维度总分。随后，通过描述性统计对样本的基本特征及核心变量的整体趋势进行初步分析。再采用皮尔逊相关分析法探究父母参与程度与学生学业成绩之间是否存在相关关系及其强度。最后运用回归分析模型进一步检验并阐释父母参与相关变量对学生学业成绩的具体影响路径与效应。

其中，皮尔逊相关系数是用于量化两个连续变量之间线性关系强度与方向的经典统计指标，其数值介于-1 到 1 之间，当系数接近 1 表示完全正相关，-1 表示完全负相关，而系数趋近于 0 则意味着两变量间缺乏显著的线性相关关系。该系数通过计算变量间的平均差异乘积来量化相关性，在社会科学及教育研究等领域被广泛应用于初步探测变量间的潜在联系。

回归分析中，回归系数是用于量化自变量对因变量影响大小与方向的统计指标，非标准化系数表示自变量每增加 1 个原始单位，因变量平均变化的原始分数。标准化系数表示自变量每增加 1 个标准差，因变量平均变化的标准差。若系数为正，表示自变量与因变量呈同向变化关系；若系数为负，则表示两者呈反向变化关系。这些系数通过最小二乘法等方法进行估计，用于检验变量间的因果或预测关系，并评估各预测因素的相对重要性。在分析前，通过方差膨胀因子（Variance Inflation Factor, VIF）和容差（Tolerance）对模型的多重共线性进行诊断。通常，若 VIF 值小于 10 且容差大于 0.1，则认为不存在严重的多重共线性。除此以外，还需要关注 R^2 结果。 R^2 用于测量所构建的模型对因变量变化程度的整体解释比例， R^2 值为 0-1 之间，越接近于 1 表示解释能力越强。

三、父母参与不同维度的分析结果

（一）描述性统分析的结果

根据 CEPS 数据，表 1 为父母参与的各个维度上的描述统计结果。

表 1 描述统计结果

变量	N	最小值	最大值	平均值	标准差	方差
期中成绩总分	15600	120.58	284.19	210.00	26.76	716.33
资源提供	15600	2.00	9.00	6.40	1.95	3.80
行为监督	15600	10.00	32.00	23.26	4.31	18.54
沟通交流	15600	10.00	30.00	20.29	5.10	25.98
时间投入	15600	6.00	36.00	22.00	6.57	43.19
学业期望	15600	1.00	4.00	2.87	0.89	0.80
情感支持	15600	1.00	4.00	3.16	0.70	0.49
有效个案数	15600					

从描述统计的结果中可以看到父母参与各个维度的情况。在资源提供（ $M=6.34$ ）、行为监督（ $M=23.26$ ）和情感支持（ $M=3.16$ ）上父母参与的平均水平处于中等偏上水平。在沟通交流（ $M=20.29$ ）、时间投入（ $M=22.00$ ）、学业期望（ $M=2.87$ ）上处于中等水平。这表明，父母在子女教育过程中，更侧重于提供物质资源、监督学习行为以及给予情感支持。相比之下，在亲子沟通与时间投入方面，父母的参与程度相对有限，这反映出部分家庭对日

常陪伴与深度互动的重视程度可能不足。

(二) 父母参与各个维度与学生成绩的相关性分析

表 2 为学生的期中成绩与父母参与各个维度的皮尔逊相关系数。分析结果表明，期中成绩与资源提供 ($r=0.287$)、行为监督 ($r=0.048$)、沟通交流 ($r=0.169$)、时间投入 ($r=0.137$)、学业期望 ($r=0.344$) 及情感支持 ($r=0.249$) 均存在统计显著的相关性 ($p<0.05$)。

表 2 各维度相关性

变量	期中成绩总分	资源提供	行为监督	沟通交流	时间投入	学业期望	情感支持
期中成绩总分	1						
资源提供	0.287**	1					
行为监督	0.048**	0.197**	1				
沟通交流	0.169**	0.247**	0.396**	1			
时间投入	0.137**	0.448**	0.349**	0.449**	1		
学业期望	0.344**	0.074**	0.166**	0.130**	0.071**	1	
情感支持	0.249**	0.251**	0.196**	0.352**	0.300**	0.198**	1

**在 0.01 级别，相关性显著。

其中总成绩与行为监督的相关系数最低，说明行为监督对于学业成绩的影响最小，而学业期望的系数最高，说明父母的期望很容易对儿童的学业成绩造成影响。

(三) 回归分析—父母参与对学生成绩的影响

为检验资源提供、行为监督、沟通交流、时间投入、学业期望及情感支持等自变量对因变量（期中成绩总分）的影响，本研究建立了多元线性回归模型。

表 3 回归分析

模型	未标准化系数		标准化系数		显著性	共线性统计	
	B	标准误差	Beta	t		容差	VIF
资源提供	3.396	0.110	0.247	30.817	0.000	0.783	1.277
行为监督	-0.595	0.050	-0.096	-11.999	0.000	0.793	1.261
沟通交流	0.397	0.045	0.076	8.848	0.000	0.691	1.447
时间投入	-0.141	0.036	-0.035	-3.908	0.000	0.647	1.545
学业期望	9.244	0.219	0.308	42.125	0.000	0.942	1.062
情感支持	4.915	0.301	0.129	16.349	0.000	0.816	1.226

a. 因变量：期中成绩总分

b. 自变量：资源提供、行为监督、沟通交流、时间投入、学业期望、情感支持

$R=0.461$, $R^2=0.213$, 调整后 $R^2=0.212$, $F=701.435$

如表 3 所示，模型中所有自变量的 VIF 值均小于 10，容差均大于 0.1，因此可判定该回归模型不存在多重共线性问题。这一结果意味着各自变量之间相互独立性较好，其回归系数的估计是稳定且可靠的，为后续准确解释各维度父母参与对学业成绩的独立影响提供了统计依据。

模型的 R^2 值为 0.213，表明研究中所纳入的六个父母参与维度共同解释了学生期中成绩总变异量的 21.3%。这一解释力水平符合教育社会学研究的普遍预期，因为学生的学业成就是一个受多系统共同影响的复杂结果。除

家庭中父母的行为参与外, 家庭社会经济地位 (如收入、父母受教育程度与职业)、学校教学质量、同伴关系以及学生个体特质等诸多因素均对其产生重要作用。

根据表 3 的回归分析结果, 父母参与的六个维度对学业成绩均具有显著的预测作用 ($p<0.05$)。学业期望 ($B=9.244$, $\beta=0.308$, $p<0.001$) 和资源提供 ($B=3.396$, $\beta=0.247$, $p<0.001$) 对学业成绩具有最显著的正向预测作用。情感支持 ($B=4.915$, $\beta=0.129$, $p<0.001$) 与沟通交流 ($B=0.397$, $\beta=0.076$, $p<0.001$) 亦具有显著正向预测作用。然而, 行为监督 ($B=-0.595$, $\beta=-0.096$, $p<0.001$) 和时间投入 ($B=-0.141$, $\beta=-0.035$, $p<0.001$) 则对学业成绩有显著的负向预测作用。总体而言, 研究发现父母参与的不同维度对学业成绩的影响具有异质性, 说明参与的质量与方式是关键, 并非所有形式的参与均会带来积极的学习结果。

四、讨论与建议

(一) 研究结果的讨论

本研究将父母参与分为了六个维度来验证父母参与对初中生学业成绩的影响, 分别进行了描述统计、相关性分析以及回归分析。分析结果表明父母的行为对孩子的学习能够产生较为明显的影响, 证明了良好的家庭环境和积极的家庭支持对学生的学业成绩有显著的正向影响。其中学业期望和与学生的成绩存在最高的相关性, 而行为监督的相关性最低。学生可能更可能从父母的期望中获得学业成功, 而行为监督产生的影响比较小。

回归分析结果表明, 父母较高的学业期望与情感支持对子女学业成绩具有积极影响。具体而言, 父母较高的学业期望能够促使子女设定更高的学习目标, 并提升其学习积极性与投入程度。然而, 父母应注意使期望与子女的实际能力相匹配, 避免因期望过高而产生不切实际的压力。另一方面, 父母的情感支持有助于保障子女的心理健康, 增强其自信心, 从而提升其面对学业困难的能力。

在研究中还发现行为监督和时间投入对学业成绩产生的是负向的影响, 也就是说行为监督和时间投入的越多孩子的成绩可能会提高不明显, 这一现象的原因可能是父母过多的投入对儿童心理产生了负担, 或者让儿童失去了自主的机会, 所以父母需要给予孩子适当的空间, 适当的给予陪伴, 更多的进行沟通交流, 而不是强制孩子按照自己的意愿去行动, 有效的陪伴方式能对青少年自我的教育期望产生直接影响, 驱动学生谋求学业上的成功^[10]。家长还需要在教育过程中选择适合的教育方式。

(二) 针对父母参与的建议

1. 重视儿童的心理健康状态

根据社会认知理论中的三元交互决定论, 环境、行为、人三者之间互为因果, 每两者之间都具有双向的互动和决定关系^[11]。在家庭场域中, 父母的参与方式与情感反馈构成关键的心理环境, 直接影响儿童的情绪调节、自我认知与行为动机。父母在学业参与中若过度强调结果与控制 (如以物质奖励为导向、进行不当比较), 可能使儿童将自我价值过度绑定于外部评价, 从而诱发焦虑、降低学习自主性, 并对心理健康造成潜在压力。

因此, 父母在参与子女学业过程中, 应将维护与促进儿童心理健康置于重要位置。具体而言, 应注重情感支持与过程鼓励, 帮助儿童建立基于努力与成长的自我评价体系; 在设定期望与提供资源时, 重视其合理性与适应性, 避免因脱离实际或过度比较而增加儿童的心理负担。在此基础上, 引导儿童形成理性的成就观与物质观, 实质上构成对心理健康的积极维护——它有助于儿童在多元评价环境中保持稳定的自我认知与内在动力。

2. 采用多种方式参与儿童成长

父母可以通过多种方式积极地参与孩子的学业, 以促进其学业成绩的提升。在认知与期望层面, 应设定清晰合理的学业目标, 传递积极期望并培养成长型思维; 在行为与过程层面, 需提供必要的学习资源, 指导时间管理与学习方法, 同时鼓励自主探索并参与适度的学校活动; 在情感与支持层面, 要重视通过积极沟通、情感陪伴和进步认可来营造支持性家庭氛围, 并持续关注子女的心理状态。关键在于把握参与的“度”, 在提供支持与尊重自主之间寻求平衡, 避免因过度干预或物质攀比而抑制子女的内在动机与发展空间。

3. 培养儿童的成长型思维

过度介入与安排可能挤占学生的自主空间,使其将学习感知为一项外部强加的任务,从而可能抑制其内在动机并增加心理负担。为化解这一困境,父母可将培养子女的成长型思维作为优化参与方式的关键转向。成长型思维强调能力可通过努力发展,其核心在于将关注点从外在监督与控制转向对内在过程与策略的支持^[12]。父母应减少对学习时长与细节的刻板监控,转而通过过程性反馈(如肯定其面对难题的坚持)、建设性对话(如将“错误”重构为“发现调整机会”)等方式,帮助子女建立对学习的自主掌控感与责任感。这实质上是将参与的重心从“管理行为”提升至“塑造心态”,在为子女创造必要心理空间的同时,引导其形成积极、自主的学习者身份认同。

参考文献:

- [1] 国汐如,蔡珊,党佳佳,等.父母参与对儿童青少年身体活动影响的 Meta 分析[J].中国预防医学杂志,2023,24(09):941-948.
- [2] 李佳丽,薛海平.父母参与、课外补习和中学生学业成绩[J].教育发展研究,2019,39(02):15-22.
- [3] 范勇.父母参与和子女学业成绩关系的元分析[J].现代基础教育研究,2021,43(03):56-64.
- [4] 陈荣荣.“父母参与对子女发展的影响——基于浙江省中小学教育质量综合评价监测项目的数据分析.”教育测量与评价,2020,(10):36-47.
- [5] 孟凡蕊.“父母学业参与对初中生学业成绩的影响——基于 CEPS 数据的实证研究.”教育进展,2023,(13):2816.
- [6] 鲁长风,高佳,闵慧祖,等.父母参与对学生学业成就的影响——基于中国教育追踪调查数据的实证研究[J].中国考试,2021,(12):85-94.
- [7] 李明,尚新华,方晓义,等.从父母教育卷入到学业成就:自主支持与自主学习力的链式中介[J].心理发展与教育,2022,38(06):839-847.
- [8] 国汐如,蔡珊,党佳佳,等.父母参与对儿童青少年身体活动影响的 Meta 分析[J].中国预防医学杂志,2023,24(09):941-948.
- [9] FAN X, CHEN M. Parental involvement and students' academic achievement: A meta-analysis [J]. Educational Psychology Review, 2001, 13(1): 1-22.
- [10] 彭正秀,姚继军,周世科.父母陪伴方式对子女学业成绩的影响——基于省域内大规模调查数据的实证分析[J].基础教育,2022,19(01):32-42+62.
- [11] 李晓侠.关于社会认知理论的研究综述[J].阜阳师范学院学报(社会科学版),2005(02):87-89.
- [12] 吴弦.父母教育卷入对小学生学习成绩的影响:成长型思维的中介作用[J].当代教育论坛,2021,(02):75-88.

The Impact of Parental Involvement on Junior High School Students' Academic Achievement: An Empirical Study Based on CEPS Data

Guiqun Cai

(Jiangxi Normal University, Nanchang, Jiangxi, China)

Abstract: Family education plays a crucial role in students' academic achievement, in which parental involvement is particularly important. As children's first teachers, the forms and degrees of parental involvement vary significantly across different families. How these differences affect students' academic performance is the core issue concerning the impact of parental involvement. Based on the baseline data from CEPS (2013-2014), the research divides parental involvement into six dimensions, including resource provision and behavior supervision, for correlation analysis and regression analysis. The results show that not all forms of parental involvement promote academic development. Academic expectations and emotional support have a significant positive predictive effect on academic performance, while behavior supervision and time investment show negative effects. Based on the analytical results, it is suggested that parents can create a good family psychological environment by conveying positive expectations and providing emotional support, while avoiding excessive supervision and intervention to reduce students' psychological burden, thereby more effectively supporting their academic growth.

Keywords: parental involvement; family education; academic performance; correlation analysis; regression analysis.