

“四梁八柱”架构下现代产业学院构建路径研究

——以应用型人才培养为核心导向的实践探索

邹鸣民

(江西科技学院, 江西 南昌 330098)

摘要: 现代产业学院作为高等教育转型升级和产教融合的主体, 结构失衡、机制脱节、协同失效等是其推进过程中面临的实际困难。基于已有的“四梁八柱”组织模型, 结合典型高校常熟理工学院的推进路径进行结构组织、运转逻辑、适配障碍梳理, 得出企业参与浅、教师转变晚与适配弹性低等问题, 提出了以运行成熟度衡量、企业任务植入、适配性分层与工具化制度等优化路径, 得出聚焦“四梁八柱”模型由结构构建向系统建设转变的关键是制度激励、教学协同与能力导向的深度融合, 为现代产业学院的深化建设提供了理论参考与实践样本。

关键词: 现代产业学院; 四梁八柱模型; 产教融合; 能力导向; 教学改革路径; 高等教育治理

DOI: doi.org/10.70693/jyxb.v1i2.59

1 引言

新一轮科技革命和产业变革蓬勃兴起, 中国高等教育正步入由“大规模扩张”迈向“高质量发展”的结构性变革期, 党的二十大报告强调推动教育、科技、人才一体推进, 全面推进, 构建现代职业教育体系, 助力国家创新驱动和区域产业结构转型。基于此, 作为产教深度融合主阵地的现代产业学院承担着打通教育链、人才链和产业链、创新链精准衔接的使命。

为落实国家深化产教融合发展决策部署, 教育部、国家发改委等部门先后出台了《关于深化产教融合的若干意见》^[1]《现代产业学院建设指南》^[2]等一系列文件。各省级单位也已开展产业学院建设试点, 以新的组织形式, 破解长期存在的高校与产业在“共育、共建、共享”方面无法很好地协调的难点、痛点。而在具体实践中, 大部分高校在探索建设产业学院时, 仍然存在着如下三个方面亟待解决的问题。

一是定位不清、目标模糊。产业学院到底是教学改革平台、还是校企联合体? 是应用型专业升级版, 还是教育结构调整机制? 多数高校尚未形成清晰的战略认知, 导致功能交叉、职责重叠, 甚至演化为“换牌不换核”的传统学院。

二是体系不全、路径碎片。产业学院建设涉及人才培养、课程体系、平台资源、治理结构、评价机制等多个子系统, 但在实际推进中, 往往缺乏系统架构, 处于“点上发力、线下断裂”的状态, 难以实现结构性突破。

三是协同不足、机制僵化。多数高校仍沿用传统“校内主导、企业配合”的教学思维, 企业参与课程设计、教学实施和成果评价的程度偏低, 教师“双师型”结构不足, 产教协同停留在形式层面, 缺乏制度保障。

对此, 需要研究形成一套基于系统化、结构化、可操作的现代产业学院建设模型, 指导高校科学开展产业学院的理念孵化、落地建设。面对这种实践卡点, 部分先发高校(常熟理工学院、广州城市理工学院等)提出以“四梁八柱”模型为主的建设思路, 尝试从组织架构着眼, 在功能定位、管理体制、协同机制、机制保障中构建以政策牵引、平台承载、能力导出为特点的现代产业学院组织形态。

“四梁八柱”模型以“融合产业、能力为本”为上位思维框架, 将支撑产业学院建设的四大关键要素——产教融合机制、产学双轮专业建设、“产教融合”课程体系、多向师资路径, 分解为四梁; 以政策服务保障机制、校企共建平台、融合产教协同教学改革、产业学院企业协同育人、融合“产教融合”课程教学、适应能力导向的人才培养、多维协同育人路径与反馈机制、结构体系绩效反馈作为产业学院建设模型中八大支柱构建产业学院建设模型。不

仅为高校建设提供了全面而清晰的思路,也可以为教育主管部门项目评估、质量评估和财力支持提供架构参考^{[3][4]}。

因此,本文将遵循“四梁八柱”的整体模型来开展研究,综合国家政策规范与地方高校探索的实际经验,探索现代产业学院组织建设的形态优化与建设路径的重塑,期以回应以下关键性议题。

现代产业学院“四梁八柱”模型如何有效回应应用型人才培养的结构性矛盾?

不同类型高校在推动该结构模型过程中应如何匹配资源、协调机制、保障路径?

构建“四梁八柱”结构体系对提升教育治理效能与专业育人质量具有哪些推广意义?

本研究的目标是提出一套具有理论支撑、结构逻辑与落地路径的产业学院建设范式,推动产业学院从局部试点走向体系建构,从经验探索走向标准治理,为我国高等教育高质量发展提供路径样本与制度参照。

2 理论基础与政策依据

产教融合深化、区域发展需要、教育治理变革等,是催生现代产业学院发展的现实政策逻辑,而系统化、协同性以及融合性,是产教融合建设理论成熟的教育理论基础。本文所构建的现代产业学院发展“四梁八柱”框架便是基于政策逻辑与教育理论交叉互渗构建的发展构架,是高等教育结构再造、协同机制改革和人才培养模式变革的综合构架。

2.1 政策依据:国家战略与区域实践共同推进

2017年以后,国家不断深化职业教育改革发展和产教融合发展的相关文件为推进产业学院建设指明了路线图。

《国家职业教育改革实施方案》(“职教20条”)^[5]:明确提出要“推动产教融合、校企合作全覆盖,探索建设产业学院”,并强调“以服务发展为宗旨,以促进就业为导向”的教育理念。

《关于深化产教融合的若干意见》^[2]:要求“推动建立政府主导、企业主体、高校参与、机制保障的产教融合新格局”,为产业学院发展设定了组织架构与治理方向。

《教育部关于加快建设高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见》(“新时代高教40条”)^[6]:强调“分类建设、特色发展”,倡导建立多元参与、多渠道协同的现代教育治理体系。

《现代产业学院建设指南》^[7]中提出的现代产业学院建设原则是:坚持产教结合。将人才的培养、教师的专业成长、实践实训、学生的创新创业、企业的服务和科技创新功能紧密结合,推动产教融合与科教融合,打造一个集产业、学习、研究、转化、创新、运用于一体,并且互补互助、互利共赢的实体性创新人才培养平台。

地方政策响应机制:例如,江苏省、广东省、山东省等地出台了《现代产业学院建设实施办法》《重点产业学院支持方案》^{[8][9][10]}等文件,推动地方高校结合区域特色探索多样化建设路径。

上述政策为“四梁八柱”结构的形成提供了制度土壤:国家战略提供方向性顶层设计,地方政府提供操作性政策工具,院校在此基础上探索结构化实施路径。

2.2 理论依据:教育结构改革与治理现代化理论支撑

OBE(成果导向教育)理念:“以终为始”的教育理念强调围绕学生毕业时应具备的知识、能力与素养,反向设计课程与教学过程^[11]。产业学院正是以岗位胜任力为核心目标,将人才培养全过程嵌入产业链需求逻辑之中^[12]。本文“四梁八柱”模型中的“能力本位导向”与“面向产出能力驱动”两大支柱,正体现OBE理论的结构嵌入。

CDIO工程教育模式:CDIO(构思-Conceive、设计-Design、实现-Implement、运营-Operate)理念主张学生在真实情境中完成全流程能力训练,强调跨学科协作、项目式教学与问题解决能力培养^[11]。产业学院以项目驱动课程体系建设、以工程型团队指导教学实践,正是CDIO的组织化落地^[13]。

教育治理现代化理论:高等教育治理现代化核心在于多元主体参与、系统结构治理与制度性协同运行^[14]。产业学院通过校政企行“四方联动”、组织共建、资源共用、责任共担,走出了传统行政主导办学向“共建共治共享”转型的实践路径^[15]。

组织系统理论与结构功能主义视角:现代产业学院不是一个孤立的教学改革单位,而是一个“结构+功能”联动的综合平台。本文提出的“四梁八柱”结构正是从组织系统功能视角出发,明确各个支撑模块的目标、职责与协同方式,提升组织稳定性、适应性与进化能力^[16]。

2.3 研究视角融合：从“理念—制度—结构—路径”闭环推进

“四梁八柱”模型并非从单一维度提出，而是在理念、制度、结构与路径四层逻辑闭环中形成的。

理念层：融合业界、能力本位，明确办学核心方向；

制度层：依托国家政策、地方方案构建规则框架；

结构层：通过“梁”与“柱”的逻辑组合形成支撑体系；

路径层：在实践中形成动态优化的建设与评价机制。

这一多维耦合视角保证了“四梁八柱”既具理论逻辑，也具现实操作性，为高校提供了清晰的“组织搭建+功能集成+制度保障”全流程建设蓝图。

3 现代产业学院“四梁八柱”结构模型构建与解析

针对当前产业学院“结构模糊、体系破碎、路径不明确”的常见特征，本文基于充分借鉴现有研究成果，在重点分析当下的多所高校探索的“四梁八柱”组织模型基础上，针对其结构、功能与治理展开详尽分析。该模型作为一种引领现代产业学院体系建设、机制运行与治理协同重要实施框架，以顶层理念“融合业界、能力本位”作为价值导向，以基础平台“现代产业学院”作为基本载体，在建构结构上由“四梁”组成结构主轴，在展开功能上由“八柱”组成功能载体，形成目标引领、制度运行与实践推进全流程组织平台体系。

3.1 总体结构：理念引领下的系统构建逻辑

“四梁八柱”模型以“构建现代产业学院”为结构底座，以“融合业界”与“能力本位”为核心教育理念的顶层引擎，实现从结构到功能、从理念到实践的全面映射。其设计逻辑如下：

横向四梁：承担基础建设职能，分别是产教融合机制、专业建设体系、课程改革体系、师资队伍建设路径；

纵向八柱：对应四梁细化支撑功能，从多主体协同、资源共享、教学体系、认证标准、教学过程、能力导向、交流机制到政策引导，构成产业学院综合能力提升支点；

整体结构具备“稳定性+适应性+拓展性”三大特征，可适配不同高校、不同专业背景与区域政策环境。

3.2 四大结构主梁功能剖析

产教融合长效机制（制度梁）：构建政校企行多元协同的治理结构，推动校企共建、共管、共享平台，形成产业学院日常运行的制度框架。例如设立“校企双理事会”“企业导师库”“协同育人专项基金”等制度保障^[17]。

双轮驱动专业建设质量体系（专业梁）：聚焦专业内涵建设与产业标准对接，形成“校内标准+行业规范”双轮并行，推进专业动态调整、复合化改造与工程认证对标，提升专业适应性与前瞻性^[18]。

产教融合课程体系（课程梁）：回归工程教育本质，重构模块化、项目化课程结构，嵌入企业案例、产业技术与真实问题，打造贯通“认知—实践—创新”的课程路径体系，实现“学做结合、知行融合”^[19]。

多元交流师资队伍建设路径（师资梁）：建立“校内+企业”的“双师型”队伍，教师去企业研修，企业工程师来上课，创建“产教一体化”的教研共同体，鼓励行业专家参与课程开发及教学评价^[20]。

3.3 八大功能支柱的结构与逻辑关系

上述“八柱”分别锚定结构基础与育人逻辑，在“梁柱结合”的整体架构中提供垂直支撑，使现代产业学院形成稳定、高效、适应性强的运行机制。

3.4 模型的适配性与应用价值

“四梁八柱”模型不仅是结构建构方案，更是具有战略引导与实践指导双重功能的系统范式，具备如下价值：

制度适配性强：可根据不同区域政策体系灵活调整四梁内容，形成校本化设计；

专业拓展性强：适用于工、管、艺、医等不同专业群落的教学组织逻辑；

实施路径清晰：各支柱明确责任单位与考核标准，便于任务分解与指标落地；

评价可嵌入：可与现代产业学院质量评估指标对接，形成“建设-运行-评价”闭环管理模式。

此外，“四梁八柱”框架论能够对现代产业学院从思想到制度再到实践的全过程进行全面、系统的设计。“四梁八柱”逻辑多维支撑、模块系统组合以及治理导向设计，为高校人才培养质量提升及教育供给侧结构优化提供了良好的逻辑支撑。

4 典型案例应用与实践成效分析：以常熟理工学院为例^[21]

常熟理工学院作为国内江苏省的地方高校改革典型之一，在其多年应用型人才建设经验的基础上，首开“四梁八柱”结构模型地方化应用，具有实际意义与可推广借鉴的应用型高校办学模式。以江苏省“现代产业学院建设试点单位”的资格领衔制定江苏省的行业标准，基本建立了较为系统的规章制度和教育内容体系以及评价体系，从架构设计到落地实施基本完成“从无到有”循环的闭合过程。

4.1 顶层设计：政策牵引与任务引导的协同发力

常熟理工学院在 2020 年联合地方政府、行业龙头与校内教学部门，共同发布《现代产业学院建设总体方案》，明确以“四梁八柱”为蓝图推动学院改革。学校党委将产业学院纳入年度考核目标与“十四五”发展规划，并由教务处、科技处、校企合作处、各二级学院协同构成专项工作小组，完成“顶层设计—任务分解—推进落实”的组织架构。通过建设“应急管理技术产业学院”“智能制造产业学院”等重点单位，学校探索了“校内资源聚焦+企业任务驱动+平台机制引导”的运行机制，构建起以“政策导向—任务协同”为核心的建设格局。

4.2 四梁结构落地路径清晰

产教融合长效机制：建立“校地企共建理事会”，明确学校、政府、企业职责分工；设立“企业导师机制”，企业参与教学设计、课程授课与学生评价；推出“协同运行方案”，将企业任务纳入课程实践项目^[22]。

双轮驱动专业建设：开展“专业诊改工程”，与行业协会共建产业标准导向专业群；引入专业副理事长制，每个专业设企业共建副理事长；推动产出导向认证，2022 年已有 3 个专业通过工程教育认证初审^[22]。

融合课程体系构建：推出“嵌入式课程模块”，将产业技术、岗位任务融入教学内容；建设“项目导向型课程”43 门，贯穿大二至大四全过程；建立课程共建数据库，企业与教师共享案例、设备、内容^[23]。

师资队伍协同发展：教师双岗制度推行，每年组织教师赴企业实训不少于 30 天；企业专家担任校外兼职教授、校企工作坊负责人；“教学名师+企业专家”协同授课成为常态化安排^[23]。

4.3 八柱支撑机制运行成效显著

学校围绕“八大支柱”建立系统运行机制：

多元协同治理：实行“多元参与+任务负责制”协调机制，学校将产业学院列为绩效考核单位，各参与方拥有明确权责；

平台共建共享：建成校企共享实训基地 5 个、在线课程平台 3 个、联合科研中心 2 个，支持多场景教学落地；

工程认证导向育人：构建“成果-标准-教学”三位一体的认证支撑机制，实现课程目标与产业能力无缝对接；

科教融合双向联动：教师项目承担与课程教学深度整合，科研成果转化进入教学案例转化流程。

4.4 实践成效与社会反馈

截至 2023 年, 常熟理工学院的现代产业学院建设取得了多项实质性成果:

建成 8 个校企深度融合的产业学院, 覆盖 10 余个应用型专业方向; 学生参与企业真实项目比例提升至 85% 以上, 毕业后半年内就业匹配度超过 90%; 在江苏省教育厅组织的“产业学院建设典型经验评估”中获评全省第一; 多所兄弟高校借鉴“四梁八柱”模式开展区域推广, 形成“常熟模式”示范路径。同时, 常熟理工学院提出将“四梁八柱”结构推广至“专业集群—教学组织—人才认证—校政协同”多级系统, 逐步形成“产业学院—专业学院—应用型高校”的三级驱动发展格局。

综上所述, 常熟理工学院的“四梁八柱”落地实践, 对“四梁八柱”结构模型的配套性、系统性、可发展性进行了充分探索, 做到了提升了教育教学质量, 进而推动了组织治理结构现代化转型, 他的经验对全国的高校, 特别是应用型本科高校都提供了可供参考、复制与推广的制度模式。

5 当前存在问题与反思

虽然“四梁八柱”结构模型的理论建构在某些高校的运行实践中体现出一定的组织逻辑、比较优势及实用功效, 但面对大的范围推进层面仍然存在结构性组织运行不顺畅、功能支撑作用欠缺、协同效应不明显等问题, 亟待系统思考和战略改善^[24]。

5.1 体制机制障碍: 企业角色边缘化与激励断层

企业深度参与是产教融合的要素之一, 但在产教融合模式下, 目前企业仍然更多属于“合作参与者”而非“治理参与者”的形态。尽管反复强调校企“共建”, 但高校主导权没有真正被突破, 企业在实质上缺乏参与权。企业制度化参与的途径尚未形成, 也没有明确的企业话语权, 利益未得到真实且实质性体现。在教学计划制定和学生评价过程中, 企业是“旁听者”而非“决策者”, 而往往在实际参与时流于“过场式”操作, 缺乏必要的制度化利益牵引、品牌激励、资源优惠等制度力保障, 使其企业投入的动力不强、行为主动性不强、合作的可持续性不佳。因此, 产教融合制度安排的“强联结”缺失是形成当前“四梁八柱”结构强强融合不充分的重要症结。

5.2 标准执行难度: 学科适配与结构移植的双重困境

“四梁八柱”结构模型的提出在工程类、应用技术类专业中获得了较好的实践反馈, 这类专业本身强调项目驱动、能力导向, 天然契合模型强调的“模块化教学”与“岗位对接”逻辑。然而, 当该结构在非典型专业中推广应用时, 其适配性问题迅速暴露。例如, 在传播学、设计学、法学等领域, 教学强调思辨、个体表达、体系建构等认知导向内容, 若一味套用“任务导向—项目驱动”路径, 往往会造成教学割裂与逻辑混乱。某些高校为追求建设统一, 简单“格式化”结构模型, 反而造成课程目标虚置、课程内容碎片化, 学生学习体验变差, 教师教学效果难以量化, 质量保障失效。

更为关键的是, 模型自身专业异质性考虑不多, 基础框架设定太多“技术工科”, 没有考虑管理类、艺术类、交叉融合类专业教学逻辑和能力层级等的专业异质性、弹性执行和可调整的规范要求, 造成员工教学“一刀切”的倾向, 在高校引起教工内部的教学管理矛盾和资源浪费: “一刀切”地让文科教师对接企业但是不知道对接什么, 或者文科教师对接企业课堂不知道如何实现对接; “一刀切”的课程开设注重结构平衡而忽略深度, 在校内造成“看上去规范到位, 实则教学重心飘忽的现状”。防止“看上去统一、实际上是教无对”的现象发生, 模型需要建立“标准契合层”, 在确保结构不变的情况下, 能够允许不同专业根据教学需求和行业特色, 对框架课程内容进行新的重组。

5.3 教师能力转型: 结构推动难敌惯性掣肘, 教学理念与实践能力亟待更新

比学院建设的工程化设计和制度规则的外化构建更难推进的是教师主体素养之升级和理念之转型。因为这一

领域的困境,并不像想象中那样主要聚焦于学院建设之软硬件之短板而主要聚焦于教师群体之内部调整。学院体制在学科改革、教学改革和育人改革的新规制下有志向而无动力,而对于学院制度所要求的“主动作为”的教师而言,其中最大的阻力则是来自于既有的认知利益格局。“大学教师评价体系依然是以科学研究为导向,教师更关注于在科技评价竞争规则下的出名和升迁,很少将更多精力用于教育教学改革与产学研合作中的产品与服务打造,更少的人愿为教学改革和产学研合作而“损失”科研成果与学术论文等科研利益”。正是在“价值理性”的认知利益之下,教师群体形成的“最大公约数”便是不爽于“赋闲”、不惯于“接受”,即便被迫接受而未获系统进修和修炼路径,以致于被企业“驻派”人员只“身在企业,而心系课堂”罢了。

其次是很多教师对于“项目导向教学”内涵不了解,更缺乏将企业任务转化为课程项目的开发能力。“产业学院教师既要担任上课老师,又是项目负责人,又是任务策划者,还是评价开发者。”这样的“复合型教学”能力,不是一两天的培训能够培养出来的,而是需要教师长时间、入“境”的体验和跨界化思考的能力。更进一步是教师工作量增加、“激励性薪资滞后”、教学资源不够支持等这些客观现状,这些因素叠加,最终使教师不是“积极改革”而是“被动改革”,在走过场的尝试中不能产生真正的变化。

如果教学真正变成了“任务驱动的应付”,怎么可能达到教学质量要求,怎么可能确保教师实际工程能力对课程内容被学生信任;如果没有教师层面的协同开发课程意愿,怎么可能有效建立项目教学的闭环。产业学院的这种系统设计优势失效,则形成“结构搭建好—功能运作慢”的“结构—功能脱钩”的典型困境。所以,教师能力转型不能完全依赖行政驱动力,也不能完全依赖理念宣贯,至少要通过“理念+结构+支持系统”的三元协同设计加以落实,比如对教师实践成长形成档案、构建企业联合教研制度、将教师项目成果纳入职称评价等方面。

6 优化建议:结构完善与机制重塑的双轮驱动路径

基于“四梁八柱”结构模型实践过程中出现的制度漏洞、标尺不合适与能力不足的问题,现代产业学院的建构更应该从结构化和运作机制两个维度提出实现“持续性”“可适配性”“可落地性”的优化措施,下面提出四个切实的路径,即从评价组织、合作企业、专业适配和制度工具化角度实现从“形体塑造”向“系统演化”的转变^{[25][26]}。

6.1 构建“评价—反馈—调优”闭环机制,推动结构动态治理

结构须动态适应动态环境。笔者建议各高校在“四梁八柱”结构模式的基础上构建结构运行评价体系,即不单对结构自身评价,还应对结构的运行情况、结构运行过程中参与主体的协同度及产出情况进行定性和定量评价;例如构建结构运行成熟度模型,把“产教协同频率、企业任务深度、课程融合度、教师工程经历”等作为主要评价指标,将实际办学发展过程分为初级、中级、高级3类。将评价结果及时反馈到教管处,然后指导课程设置、机构和合作机理的调整,形成“建—用—评—改”的良性动态发展循环而非“建完”的静态工程。

6.2 推动“嵌入式企业课程+双导师制”协同教学机制常态化

破解企业“浅层化参与”的关键是角色重构和机制创新。建议从教学任务维度直接“嵌入”企业,固化“课程=项目、任务=教学”的观念,如设置“企业命题”项目课程,将企业中的真实问题拆解成多个教学单元,渗透于整个课程之中。一堂课程设立一位校教师和一位企业导师共同担负,达到“双导师制”,以企业导师负责任务导入和实际操作指导,校教师负责理论基础和评价考核,构建“理论+实践”协同教学模式。

为保障企业积极性,地方政府或高校可设立“企业参与教学专项基金”,给予参与课程开发与教学任务的企业财政补贴或研发积分支持。对于长期参与协同教学的企业,还可在政策评优、品牌宣传、职称评定中给予优先权,从而使企业在制度上形成“投入—产出—认同”的参与闭环。

6.3 搭建“分层分类”专业适配模型,推动个性化结构重构

“四梁八柱”模型在专业层面的适配问题应引起高度重视。应基于专业属性与能力要求的差异,建立“分层分类”的适配机制,避免结构僵化导致教学失效。具体而言,可按“应用强度”将专业划分为三类:工程技术

术类（高强度嵌入）、管理经济类（中等强度嵌入）、人文艺术类（弱嵌入+延展性导向）。针对不同类型专业，分别设计适配路径。例如，在工程类专业中，“课程—任务—项目”路径应贯通全周期；在管理类专业中，可侧重“数据应用—组织分析—策略执行”导向，弱化动手操作，强化模拟实训；而在人文艺术类专业中，则应将“创意表达—场景设计—交互反馈”嵌入课程评价与教学过程之中，采用“主题式教学+案例反推”的方式实现“工程逻辑”的柔性迁移。这一分层模型可提升模型的通用性与包容度，缓解不同学科背景下的教学结构冲突。

6.4 推动结构工具化发展，实现从经验复制向制度治理升级

作为建设模型，“四梁八柱”的意义不应当仅仅停留于理论的或经验的层面，而是应该将“可复制的经验”升维为“可治理的制度”。为此，需要将模型转化为“工具化、手册化、指标化、平台化”的一揽子治理产品，并通过政策耦合、标准固化、绩效倒逼三条路径，实现由“学校自选动作”向“国家—省级制度导向”的跃迁。具体实施逻辑可概括为“1 套基础规范、3 级操作手册、4 类数字工具、5 项政策耦合、6 步治理闭环”。

1.1 套基础规范，将“四梁八柱”转译为“国标条文”：以教育部《现代产业学院建设指南（试行）》升级版为载体，将“四梁”（价值体系、治理体系、培养体系、评价体系）与“八柱”（校企协同机制、课程重构机制、项目制教学机制、师资混编机制、资源共享机制、质量保障机制、成果转化机制、持续改进机制）逐条写入“建设标准条文”。条文采用“功能描述+最低量化指标+可选高阶指标”三段式写法，既给高校留足特色空间，又为评估与认证提供刚性刻度。

2.3 级操作手册，让不同主体“拿来即用”：校级版《现代产业学院建设操作指南（V2.0）》将以“任务清单+流程图+模板表单”方式呈现，共 100 个控制节点、37 张工具表单、12 份合同模板；省市版《区域现代产业学院集群建设指引》将聚焦“跨校共享、跨企协同、跨业融合”，提供产业链图谱、校企匹配算法、财政奖补测算表；认证版《产业学院治理绩效评估指引（试行）》将与工程教育认证、高水平专业群评价、本科教学审核评估做指标映射，形成 6 大维度、28 项核心指标、5 级评分标尺，可直接嵌入专家进校考察工具包。

3.4 类数字工具，将制度“装进系统”：产业学院数字孪生平台将实时映射校企共建课程、项目、师资、设备等关键节点运行状态；“能力图谱”自动生成器将输入毕业要求即可自动分解为课程—项目—任务三级矩阵，一键输出课程地图；校企协同项目管理 SaaS 将内置合同模板、进度节点、绩效仪表盘，实现项目制教学全过程留痕；绩效评估小程序可以让教师、企业导师、学生三方在线评分，结果自动回传省—校两级质量监测平台。

4.5 项政策耦合，让“自选动作”升级为“制度刚需”：高水平专业群遴选将“四梁八柱”建设完成度设为 A 类门槛指标（权重≥15%）；本科教学审核评估将校企联合课程占比、企业导师授课学时等核心指标纳入必选项；工程教育专业认证在“持续改进”条款中增设“产业学院治理机制”观测点；省级财政奖补采用“基础补助+绩效奖励”双轨制，绩效部分以评估结果为准；学位授权审核：对依托产业学院申报的新工科或交叉学科学位点给予单列通道、优先支持。

5.6 步治理闭环，确保制度落地不走样：通过“在线备案—实时监测—入校诊断—绩效评估—整改闭环—案例迭代”六步闭环，将产业学院建设全过程纳入数字化、标准化、可问责的治理轨道，确保制度落地不走样、持续升级可复制。

通过以上“1+3+4+5+6”工具化与制度化设计，可将“四梁八柱”模型从“校内经验”升格为“国家—省级—校级”三级治理标准，真正实现现代产业学院建设由“经验复制”迈向“标准治理”。

7 结论：从结构搭建走向系统治理的战略跃迁

“四梁八柱”结构模型的提出是对现代产业学院组织建构、功能构成及协同治理上的系统缺位，进行的一种系统性修复，以可操作、可借鉴、可推广的形式，针对高校开展结构稳固、机制封闭、功能闭环的产教融合平台体系建设提供了借鉴。该模型以横向的“四梁”来建构产业学院的运行框架，以纵向的“八柱”来实施功能的落实、协同的落地和路径的导引，同时嵌合互构，建构逻辑清晰，操作路径明晰，在系统与实用上兼具了“理念—制度—结构—路径”四位一体的系统化设计思维。

研究还认为，该模型的应用不仅仅是高等院校内部从“组建平台”到“系统治理”的实现，更为关键的是推动教学系统、师资系统与评价系统的一体融合，为我国高等教育、高校在经济转型发展态势之下“推动结构变革”与“进行系统协同”奠定了具有可持续性的范例。

然而，任何结构模型都不是“放之四海而皆准”的万能框架，其效果最终取决于运行机制是否顺畅、利益关联是否清晰、资源协调是否高效。正因如此，本研究特别强调模型的“适配性调优”与“动态治理”，强调应根据不同院校的资源禀赋、专业类型与发展阶段，建立因校制宜、因专业制宜的个性化运行路径，防止“标准泛化”“结构空转”的治理风险。

未来，随着互联网、人工智能、区域产业政策等多元因素的持续搅动与影响，现代产业学院的结构调整与治理将迎来复杂的“三重门”。作为“四梁八柱”，“结构”需要持续地迭代进化，“进化”的路径会从“静态结构”转向“智慧结构”，从“人治经验”转向“数据算法”，从“理念、机制、制度”这三个层面的共同构建，无论是从理念上强调“以生为本、以能为纲”，还是从技术上引入智能平台、全过程数据跟踪机制，抑或是从制度上构造多主体协同、任务各方责任共担、成果可观可评的运行方式，现代产业学院才能真正走出“重建设、轻治理”“有结构、无机制”的窠臼，进入质量高、可持续、可复制的良性教育治理新模式。

参考文献：

- [1] 国务院. 关于加快发展现代职业教育的决定[Z]. 2014.
- [2] 国务院办公厅. 关于深化产教融合的若干意见[Z]. 2017.
- [3] 余东华. 筑牢现代化产业体系的“四梁八柱”[N/OL]. 中国社会科学报, 2024-04-25[2025-08-19]. <https://www.cssn.cn>.
- [4] 张跃先. 打造“四梁八柱一底座” 推动形成智能建造现代化产业体系[J]. 中外建筑, 2025(1): 10007.
- [5] 国务院. 国家职业教育改革实施方案[Z]. 2019.
- [6] 教育部. 关于加快建设高水平本科教育 全面提高人才培养能力的意见（新时代高教 40 条）[Z]. 2018-09.
- [7] 教育部, 工业和信息化部. 现代产业学院建设指南(试行)[Z]. 2020.
- [8] 江苏省教育厅. 江苏省教育厅关于推进本科高校产业学院建设的指导意见[Z]. 苏教高〔2020〕1号.
- [9] 广东省教育厅, 广东省工业和信息化厅. 深化本科高校现代产业学院内涵建设的意见[Z]. 2023-01-15.
- [10] 山东省教育厅, 山东省工业和信息化厅. 关于推进本科高校现代产业学院建设的实施方案[Z]. 鲁教高字〔2020〕4号.
- [11] SPADY W G. Outcome-Based Education: Critical Issues and Answers[M]. Arlington, VA: American Association of School Administrators, 1994.
- [12] 李志义, 王泽武. 成果导向的课程教学设计[J]. 高教发展与评估, 2021, 37(3): 91-98+113.
- [13] 许婷华. CDIO 模式在软件测试技术课程中的探究与实践[J]. 广州现代信息工程职业技术学院学报, 2025, 15(1): 32-35.
- [14] 褚宏启. 教育治理现代化：理论、制度与实践[M]. 北京：教育科学出版社, 2021.
- [15] 唐智彬. 高职教育产教融合质量协同治理体系构建研究[J]. 中国高教研究, 2022(12): 87-92.
- [16] 刘春红, 郝可心, 陈李红. 动态视角下组织韧性的形成机理与作用效果[J]. 管理评论, 2023(9): 143-156.
- [17] 黄景德, 战欣. 广东省特色产教融合长效机制的建设与实践[J]. Advances in Social Sciences, 2024, 13(4): 464-472.
- [18] 刘旺, 陈湘君, 李洁. 基于“双模块双轮驱动”的专业群课程体系构建与实践——护理与老年健康服务专业群案例[R]. 岳阳：岳阳职业技术学院, 2023-12.
- [19] 刘树青, 贾茜, 宗亚妹. 基于产教融合的应用型本科项目化课程改革探究——以机械制造类专业为例[J]. 黑龙江教育·高教研究与评估, 2020(4): 32-36.

- [20] 谢永华. 构建人才队伍建设“四种”模式 激发教师创新创造活力[J]. 中国高校师资研究, 2023(11): 12-16.
- [21] 常熟理工学院. 现代产业学院——应用型人才培养新路径的探索与实践[R]. 常熟: 常熟理工学院, 2023-05-25.
- [22] 张晞, 张根华, 钱斌, 等. 行业学院模式的产教融合共同体——以常熟理工学院光伏科技学院为例[J]. 高等工程教育研究, 2021(1): 65-71.
- [23] 罗兵. 科技助推现代产业学院高质量发展——以常熟理工学院医药生物技术应用学院为例[J]. 常熟理工学院学报, 2021, 35(5): 1-5.
- [24] 赵倩男. 多重制度逻辑下新建本科院校向应用型转变的困境及响应策略——以常熟理工学院为例[J]. 人大教育学报, 2025(7): 36-47.
- [25] 四川省教育厅, 四川省经济和信息化厅, 四川省人力资源和社会保障厅. 四川省市域产教联合体建设指标体系(试行)[Z]. 2023-06-28.
- [26] 玉林师范学院. 工程教育认证与产教融合共同驱动的人才培养体系建设[R]. 玉林: 玉林师范学院, 2022-08-31.

Research on the Development Path of Modern Industrial Colleges within the "Four Beams and Eight Pillars" Framework—Empirical Investigation with an Emphasis on Applied Talent Training as the Central Focus

Zou Mingmin

Jiangxi University of Technology, Nanchang, China

Abstract: The modern industrial colleges, as key players in the transformation and advancement of higher education and the fusion of academia and industry, encounter practical challenges in their advancement. These challenges include structural imbalances, disconnect in mechanisms, and failures in coordination. By examining the organizational model known as the "four beams and eight pillars" and drawing insights from the developmental trajectory of a prototypical institution like Changshu Institute of Technology, issues pertaining to organizational structure, operational rationale, and impediments to adaptation are delineated. Identified problems encompass superficial engagement of enterprises, delayed faculty transitions, and limited adaptability. Proposed optimization strategies involve assessing operational maturity, embedding enterprise tasks, stratifying adaptation processes, and implementing instrumental systems. It is deduced that the pivotal shift in evolving the "four beams and eight pillars" model from structural establishment to systemic development hinges on incentivizing systems. The profound amalgamation of educational collaboration and competency orientation furnishes both theoretical guidance and practical exemplars for the progressive enhancement of modern industrial colleges.

Keywords: Contemporary Industrial College; Four-Beam and Eight-Pillar Model; Fusion of Production and Education; Competency-Based Approach; Educational Reform Strategy; Governance in Higher Education