

性别比例失衡对学科英语专硕男生学习影响与对策思考

杨旭光¹

(1.宁夏师范大学,宁夏 固原 756000)

摘要: 学科教学(英语)专业硕士性别比例失衡问题突出,男生占比普遍低于15%。该现象对男生产生多层面影响,包括学业竞争压力增大、学习动机衰退及思维发展受限等。成因主要涉及应试教育偏重记忆、教师职业性别标签及教学方式与男生学习风格不匹配。本文从招生机制、评价体系与教育环境三个维度提出对策,为构建多元均衡的师范教育生态提供参考。

关键词: 性别失衡;师范院校;英语专业;高等教育

DOI: doi.org/10.70693/jyxb.v2i2.454

The Impact of Gender Imbalance on Male Students in Master of Subject English Programs and Countermeasure Considerations

Yang Xuguang¹

¹ Ning Xia Normal University, Gu yuan, Ningxia 756000, China

Abstract: The gender imbalance among Master of Subject English (Teaching) students is a prominent issue, with the proportion of male students generally falling below 15%. This phenomenon has multifaceted effects on male students, including increased academic competition pressure, diminished learning motivation, and restricted cognitive development. The primary contributing factors involve the exam-oriented education system's emphasis on memorization, the gender labeling of the teaching profession, and a mismatch between instructional methods and male students' learning styles. This paper proposes countermeasures from three dimensions: admission mechanisms, evaluation systems, and the educational environment, aiming to provide a reference for constructing a diverse and balanced teacher education ecosystem.

Keywords: gender imbalance; normal universities; English major; higher education

一、英语专业学生性别分布情况

在我国高等教育发展进程中,学生性别结构经历了显著变迁。伴随社会进步与教育普及,女性高等教育机会持续增加,高校整体性别比例趋于均衡,但在不同学科领域呈现出差异化分布特征,其中师范类院校外语专业的性别结构变化尤为引人关注。从宏观层面观察,外语类专业学生性别结构失衡现象具有普遍性和持续性。教育部相关统计数据显示,外国语言文学类专业本科阶段女生

占比已长期维持在较高水平。这一趋势在研究生教育阶段,特别是侧重教学实践的专业硕士学位项目中得到进一步延续。聚焦至学科教学(英语)专业硕士层面,通过对多所师范院校的调研可以发现,该专业方向学生性别比例呈现出高度一致的倾斜态势^[1]。以部分高校该专业近三届生源构成为例,2023级至2025级学生总数达58人,其中男性学生仅为8人,占比13.8%,男女比例接近1:6.25。这一分布特征在不同地域的师范院校中具有普遍性。东北地区某省属师范大学2024级该专

作者简介: 杨旭光(1999-)男,硕士,研究方向为学科教学(英语)

业录取的42名学生中,男生5人,占比11.9%;华东地区一所师范院校同期该专业57名学生中,男生7人,占比12.3%;西南地区某师范院校该专业三届在校生中,男生比例均未超过15%。这些数据共同勾勒出学科教学(英语)专业硕士层面学生性别分布的典型图景。从历史纵向比较来看,这种性别分布特征呈现出固化趋势。对比近五年的招生数据,该专业男生比例始终在12%~18%区间内波动,未出现明显回升迹象。这种现象的形成既受到社会文化观念、职业性别标签等外部因素的影响^[2],也与教育体系内部评价机制、学科认知特点等要素密切相关,构成一个值得深入探讨的教育现象。

二、性别失衡成因分析

(一) 应试教育模式与男女生的思维感知特点

高中阶段的应试教育模式侧重于知识的记忆、再现与标准化应用,这种评价方式对学生的认知风格提出了特定要求。有学者指出,男女两性在认知加工方式上存在群体性差异,例如女性通常在语言流畅性、记忆力和感知速度方面表现出优势,而男性则在空间能力和数学推理上更具特长^[3]。现行高考英语科目的考查方式,如单词背诵、语法规则应用和范文仿写,更侧重于对语言材料的熟练记忆与精细加工。这使得在语言感知和形象思维方面更具适应性的女生更容易在评价中取得优势。男生虽可能长于逻辑分析,但在当前以记忆和细致为主要特点的英语学科应试体系中,其优势难以充分发挥,因而在英语等文科类课程的学习中更容易感到压力大,进而影响其后续的专业选择意愿,师范类院校英语专业的学生性别结构失衡问题由此日益凸显。

(二) 社会观念与职业认知的性别偏好

社会观念对职业的性别定位是影响学生专业选择的重要因素。在教师职业领域,这一现象表现得尤为明显。教师职业因其社会声誉较高、工作环境稳定且能兼顾工作与生活平衡,在社会认知中常被视为更适合女性的职业选择^[4]。这种职业性别标签的形成,与我国长期以来的社会文化传统密切相关。从劳动力市场的性别分工来看,教育行业特别是基础教育阶段,往往被归类为具有“关怀型”特质的职业领域。相关调查显示,大多数受访者认为教师职业更适合女性担任。这种普遍的社会认知通过家庭教育、学校教育和社会传播等多种途径不断强化,深刻影响着学生的专业选择意向。相比之下,社会传统观念往往对男性赋予更高的经济成就期望。男性在职业选择时通常被期

望从事具有较高经济回报和较强发展空间的工作。然而,基础教育阶段教师岗位的薪酬水平与晋升空间相对有限,这种现实状况与传统观念中对男性职业角色的期待形成了一定落差。在英语教育领域,这种职业认知的性别偏好表现得更为突出。语言类教学职业往往被赋予更多“柔性”特质,进一步强化了其女性化的职业形象。研究表明,相当比例的男性考生在考虑报考师范专业时,会担忧未来职业发展与社会期望之间的契合度。这种基于性别刻板印象的职业认知,不仅影响了个体的职业选择自由,也在一定程度上造成了教师队伍性别结构的不均衡。

(三) 男女生学习方式的差异性

教学方式与学习风格的匹配度是影响学生学习体验与成效的关键因素。教育心理学研究表明,不同性别的学生在认知风格与学习偏好上存在群体性差异。在教学方法层面,有学者指出女性教师往往更倾向于采用结构清晰、注重细节和强调合作的教学模式^[5]。这种教学风格与女生普遍表现出的认真细致、善于沟通的学习特点具有较高的契合度。在以女生占绝对多数的学科英语专业课堂中,教学环境与互动氛围往往会无意识地与主流群体的学习习惯相适配。具体表现为:课程组织更注重流程规范,学习评价更关注细节把握,课堂讨论更强调共识达成。这种教学环境在保证教学秩序的同时,也可能在一定程度上削弱了教学方式的多样性。相较而言,部分男生更倾向于通过探索、试错和实践来构建知识体系。他们往往表现出更强的探索欲望和实验精神,习惯于在解决问题的过程中掌握知识。当这类学习风格与强调规范和共性的主流课堂文化产生差异时,容易导致其产生适应困难^[6]。研究表明,在教学方式与学习风格不匹配的情况下,男生的课堂参与度和学习投入度往往会受到明显影响。这种适应性挑战若长期存在,不仅会影响学生的学习效果,还可能逐步削弱其专业认同感。教育实践显示,当学生感到自身学习特点与专业教学环境持续不相容时,容易产生自我怀疑和归属感缺失。因此,关注教学方式与学习风格的适配性,对提升学科英语专业男生的学习体验和专业认同具有重要意义。

三、性别失衡导致的男生学习困境

(一) 学业表现与竞争力的显性下滑

高校环境中“女多男少”的性别结构对男生的学业表现产生了直接的负面影响。在女生占据多数的班级和专业中,学术评价的标准和课堂互

动的风格会无形地向女性优势领域倾斜,这主要体现在注重记忆、语言表达和细致规范的学业任务上。男生在数理逻辑和空间思维上的潜在特长,在这种同质化的评价体系中难以得到充分发挥和认可,导致其在考试成绩和综合排名中处于不利地位。特别是在师范院校和人文社科专业,极度失衡的性别比使得男生在学术竞争中更容易被边缘化。一项对多所师范院校的调查显示,男生不仅在学习成绩上整体落后,在保研率等衡量学术竞争力的关键指标上也显著低于女生^[7]。这种由性别结构导致的学习劣势,不仅挫伤了男生的学习积极性,也可能限制其未来的学术发展路径。

(二) 学习动力与心理状态的隐性衰退

长期处于性别失衡的学习环境中,男生容易因缺乏群体认同感而出现学习动力衰退和心理适应问题。当男生在班级中成为绝对的少数时,他们会体验到强烈的孤立感,这种感受会削弱其参与课堂讨论和学术活动的意愿。在女性主导的对话氛围中,男生的观点和表达方式可能显得格格不入,使其倾向于保持沉默以避免关注,从而在学业上逐渐自我放逐。相关研究发现,师范院校中数量稀少的男生更易产生自卑、厌学等情绪,其学习投入度和成就感明显低于处于性别平衡环境中的学生^[8]。同时,由于缺乏同性别的同伴榜样和良性的竞争氛围,男生的学习动机系统难以被有效激活,这种内在驱动力的不足是其学业表现不佳的重要心理因素。

(三) 思维发展与创新能力的结构性抑制

教育环境的性别失衡会通过削弱思维多样性来抑制男生创新能力的发展。健康的学术生态需要不同思维模式的碰撞与互补,男性通常更倾向于尝试探索性、批判性的思维方式。然而,在女生占压倒性多数的群体中,保守、求稳的思维容易成为主流,这使得男生的创新想法和批判性质疑难以获得共鸣与支持,其思维特质也因此得不到充分的锻炼与发展。研究指出,这种“思维同质化”的课堂环境是导致男生创造力发展受限的重要原因^[9]。此外,性别失衡还会影响教学资源的分配与活动设计。学校的课程设计和课外活动可能会更侧重于女性偏好的领域与形式,而那些能够激发男生学习兴趣、培养其动手能力和实践精神的课程与项目则相对匮乏。这种资源分配的结构性偏差,从长远来看限制了男生将理论知识转化为实践创新的能力^[10]。

四、应对性别失衡教育问题的路径探索

(一) 推动评价改革与招生调整, 构建多元学业评价体系

针对男生在现有学业竞争中面临的系统性劣势,关键在于改变以单一笔试为主导的评价模式^[11]。应在高考及其他关键性选拔考试中,显著降低对记忆性和精细化作答的依赖,增加考核逻辑推理、批判思维与创新能力的题目比重。同时,探索将学生在中学阶段的实践活动、研究性学习成果纳入升学评价体系,形成综合性评价档案,使擅长动手和实践的男生能展现其优势。在高等教育招生阶段,特别是对于性别失衡严重的师范院校及部分人文社科专业,可考虑设定合理的性别比例区间。在录取时,当某一性别过少时,可在政策允许范围内,对处于劣势性别的考生给予适当的倾斜,以确保学生群体构成的多样性,从源头上改善男生的竞争环境。

(二) 优化师资结构与教育氛围, 强化榜样引领与因性施教

为解决男生学习动机与角色认同弱化的问题,根本途径是改善基础教育阶段的教师性别结构。应通过宣传引导和政策激励,鼓励更多男性投身教育事业,尤其是在小学和初中阶段,提高男教师比例,为男生提供充足的同性别榜样^[12]。在学校教育环境中,应主动创设能激发男生学习兴趣的教学情境。教学设计应超越单一的言语讲授,增加项目式学习、实验操作、户外考察等环节,将男生的精力与好奇引导至学术探索中。教师需践行“因性施教”理念,理解并尊重男女生在认知风格和行为模式上的差异,对男生的评价不应局限于是否“听话守纪”,更应关注其探索精神和解决问题的潜力,通过积极的反馈重塑其学习自信。

(三) 打破专业刻板与革新教学模式, 促进思维交融与能力发展

为应对男生思维发展与创新能力的抑制问题,需着力打破固有的专业性别标签。社会与学校应共同引导,鼓励学生根据自身兴趣而非性别刻板印象选择专业,支持男生进入教育、文学等领域,促进不同思维模式在专业内部的交融碰撞。在教学模式上,应进行深刻革新。课程设置应增加跨学科、综合性的内容,强调真实情境下的问题解决。课堂教学应更多采用讨论、辩论、合作探究等形式,鼓励不同观点的交锋,为男生擅长的批判性和探索性思维提供展示空间。同时,学校应加大对科技创新实验室、创客空间等实践平台的投入,为男生提供将抽象思维转化为具体成果的场所,系统性地培养其创新实践能力。

五、总结与展望

教师队伍的性别结构是衡量教育生态健康程度的关键指标之一。在充分认识女性教师为我国教育事业作出卓越贡献的基础上,必须同时重视男性教师在教育场域中承担的独特角色及其带来的教育价值。当前学科教学(英语)等专业领域出现的性别失衡问题,是社会观念、职业认知、教育评价及招生政策等多重因素共同作用、长期积淀的结果。改善这一现状,需要构建系统化的改革路径。在招生环节,应探索建立兼顾公平与多样性的人才选拔机制;在培养过程中,需推进评价体系改革,打破单一的评价标准;在教学实践层面,要创新教学模式,尊重学生的个性差异;在校园文化建设方面,则应着力营造包容多元的环境氛围。这些措施的共同推进,将有助于优化学科教学(英语)专业的性别结构,为不同性别学生的专业发展创造更加适宜的条件。从教育发展的战略高度来看,建设一支结构合理、素质过硬、多元构成的教师队伍,不仅关乎教育自身的生态平衡,更直接影响人才培养的质量和方向。这样的教师队伍能够为学生提供更全面的成长视角,为基础教育注入更丰富的教育智慧。实现这一目标,需要教育行政部门加强政策引导,高等院校深化培养模式改革,社会各界凝聚共识,形成协同推进的良好局面。唯有如此,才能构建更加健康、多元的教育生态,为教育高质量发展奠定坚实的人才基础。

参考文献:

[1] 吴玉文. 浅谈大学生性别失衡现象[J]. 大众文艺, 2020, (02): 269-270.

[2] 应小丽, 蒋国勇. 对高师院校男女生性别比失衡的思考--以浙江省高师院校为例[J]. 青年研究, 2002, (03): 27-31.

[3] 邵志芳, 庞维国. 高考成绩性别差异研究的回顾与展望[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2016, 34(1).

[4] 吴捷. 教师性别比例失衡对师范生培养的启示[J]. 文教资料, 2021, (27): 79-82.

[5] Driessen, G. The feminization of primary education: effects of teachers sex on pupil achievement, attitudes and behavior[J]. Review of Education, 2007, 53(2): 183-203.

[6] 张军威. 师范生性别比例失衡问题研究[D]. 导师:李伟言; 马治国. 辽宁师范大学, 2014.

[7] 徐家庆, 封秀英. 高校学生性别失衡:表现、成因、危害及应对[J]. 扬州大学学报(高教研究版), 2017, 21(06): 15-19.

[8] 李赐平, 樊燕飞. 师范院校大学生性别失衡造成的问题与对策[J]. 时代教育, 2015, (23): 10-11.

[9] 张文娟. 学生性别失衡对学校教育造成的困扰[J]. 教育现代化, 2017, 4(40): 243-245.

[10] 廖春贵, 熊小菊, 胡宝清. 全国高等师范院校师范生性别比例失衡问题及其对策研究[J]. 教育现代化, 2017, 4(28): 233-235.

[11] 张怀文. 从我国高考制度的演变看高校学生性别失衡问题[J]. 长春教育学院学报, 2018, 34(02): 21-25.

[12] 郑丽. 师范生性别比例失衡的原因及对策分析[J]. 时代教育, 2017, (05): 249.