

# 基于 CIPP 模型的大学英语课程思政评价指标体系构建研究

丁建华

(唐山师范学院, 河北 唐山 063009)

**摘要:** 本文基于 CIPP 评价模型构建大学英语课程思政三级评价指标体系。采用德尔菲法对评价指标体系进行论证。基于专家意见修改初步构建的指标体系。经过计算, 各级指标的变异系数均低于 15%, 确定最终评价指标体系。根据萨蒂 9 级标度法构造两两比较判断矩阵, 采用层次分析法确定各级指标权重值并通过一致性检验, 最终形成一级指标 4 个, 二级指标 12 个, 三级指标 25 个。研究致力于为大学英语课程思政评价提供一定参考。

**关键词:** CIPP; 大学英语; 课程思政; 评价指标体系

**基金项目:** 唐山师范学院 2024 年教育教学改革研究项目 (2024JG12)

**DOI:** doi.org/10.70693/jyxb.v1i4.133

## Research on the Construction of Curriculum Ideology and Politics Index System for College English Courses Based on the CIPP Model

Ding Jianhua<sup>1</sup>

<sup>1</sup> International Affairs Office, Tangshan Normal University, Tangshan, China

**Abstract:** This paper constructs a three-level ideological and political evaluation index system for college English courses based on the CIPP evaluation model. The Delphi method is employed to validate the proposed evaluation index system, and the initially developed system is refined based on expert feedback. After calculation, the coefficient of variation for all indicators at each level is found to be below 15%, confirming the final evaluation index system. Using Saaty's nine-point scale, pairwise comparison judgment matrices are constructed, and the Analytic Hierarchy Process (AHP) is applied to determine the weight values of indicators at each level, all of which pass the consistency test. The final system comprises 4 first-level indicators, 12 second-level indicators, and 25 third-level indicators. This study aims to provide a reference for evaluating the ideological and political integration in college English courses.

**Keywords:** CIPP; College English; curriculum-based ideological and political education; evaluation index system

### 一、引言

大学英语作为高等教育体系中的关键环节, 既要提升学生的英语实际运用能力, 也要贯彻立德树人的根本教育宗旨。大学英语课程思政的实施, 旨在将思想政治教育有机融入大学英语教学全过程, 通过语言学习与价值引领相结合, 引导学生树立家国情怀、拓宽国际视野、提升跨文化沟通能力, 从而培养兼具高尚品德与卓越才能的复合型人才。目前, 以大学英语为代表的外语类

课程思政研究主要聚焦在外语课程思政的理论探讨, 外语课程思政资源建设, 外语类课程教学模式、教学内容、教师角色构建等研究, 以及外语类课程思政的实现路径等。但是大学英语、外语专业、高职英语等课程思政的微观性、实证性、案例性研究较薄弱, 尤其是对教学质量与教学效果评价方面的研究相对缺乏(赵应吉, 董保华, 2022; 谢争艳, 严玉婷, 2022; 王欣欣, 任桂婷,

2024)。因此,构建系统的大学英语课程思政评价体系将成为未来大学英语课程思政的研究趋势和重点。

CIPP (Context 环境、Input 输入、Process 过程和 Product 产出)评价模型由 Stufflebeam 提出,旨在通过积极主动的评估方法促进教育的改进 (Stufflebeam, 1983)。CIPP 评价模型突出评价发展性功能,具有反思性和决策导向性的特点,适用于课程评价 (黄凌云, 2022)。CIPP 评价模型已广泛应用于教育评价。国内已有学者将 CIPP 评价模型运用在高校课程思政综合评价指标体系建设 (许祥云, 王佳佳, 2022; 董保珠等, 2025)、大中小学思政课一体化评价 (许瑞芳, 张岩, 2023) 等研究中。CIPP 评价模型的动态性、诊断性和系统性使其与高校课程思政教育评价具有很高的适切性。

## 二、CIPP 评价模型与大学英语课程思政评价的适切性

### (一) 四维框架与课程思政育人逻辑的适切性

背景评价 (Context) 契合课程思政的教学目标。背景评价需要分析学校办学定位、学生学情以及社会需求等,以此为基础来确定大学英语课程思政的总体目标和具体目标,确保课程思政的方向性和针对性。输入评价 (Input) 契合课程思政的教学方案和课程资源。《高等学校课程思政建设指导纲要》指出课程思政建设的组织实施和条件保障核心在于全面规划的设计组织方案以及统筹各类资源进行支持保障,来对课程思政这项

系统工程奠定良好的实施基础。因此,教学方案和课程资源是输入评价的主要参考标准。过程评价 (Process) 契合课程思政的教学实施全过程。教师是课程思政建设过程的关键,课堂教学要将课程思政贯穿教学全过程,同时还要创新模式扩展教学场域。因此课程思政的实施要考虑到教学主体、教学过程。成果评价 (Product) 契合课程思政的教学效果。学生思政素养、教师思政教学能力以及思政教学效果均是成果评价的要素。

### (二) 动态过程与课程思政过程性评价的适切性

CIPP 评价模型包含诊断性评价、形成性评价和终结性评价,可以对评价对象进行全面系统的评估,侧重于过程评估和及时反馈,是一种从计划到组织实施再到改进的动态过程 (魏子秋, 何雍祯, 2021)。而过程性评价是课程思政评价的重要组成部分,通过了解学生的学习情况,为调整教学策略、提供个性化指导提供依据。因此 CIPP 模型的形成性评价机制可高度契合课程思政的动态教学过程。

## 三、评价指标体系的构建

### (一) 初步建立三级评价指标体系

结合大学英语课程思政教学的特点,构建包括背景评价、输入评价、过程评价和成果评价四个维度的评价指标体系。研究基于《高等学校课程思政建设指导纲要》《大学英语教学指南》等文件,依托 CIPP 评价模型,初步制定大学英语课程思政评价指标体系。包含 4 个一级指标、13 个二级指标、25 个三级指标。见表 1。

表 1 大学英语课程思政评价指标体系初建

一级指标	二级指标	三级指标	指标说明
A1 背景评价	B1 政策环境	C1 与政策方针契合度	1.课程目标与国家教育方针、《高等学校课程思政建设指导纲要》等文件契合
		C2 学校顶层设计	2.学校顶层设计涵盖课程思政内容
	B2 需求分析	C3 学生成长需求	3.课程思政内容与学生成长需求、专业发展需求密切相关
		C4 职业素养要求	4.课程思政匹配学生未来职业素养要求
	B3 课程目标	C5 教学目标设计	5.课程思政教学目标明确、合理，能够体现“价值塑造、知识传授、能力培养”的融合
A2 输入评价	B4 教学资源	C6 教材文化内容配置	6.教材中中西文化内容配置合理
		C7 本土化思政素材库建设	7.建有融入中国故事、本土案例的课程思政素材库或案例库
	B5 师资队伍	C8 数字化教学资源	8.微课、线上平台等数字化教学资源丰富
		C9 AI 平台应用	9.运用 AI 平台进行智能预习与学情分析
	B6 课程设计	C10 教师思政理论与育人意识	10.教师掌握思政理论、具备育人意识
A3 过程评价	B7 教学内容	C11 思政元素融入教学	11.教师具备将思政元素有机融入语言教学的能力
		C12 思政培训与教研	12.教师能够参与课程思政相关培训与教研活动
	B8 教学方法	C13 思政元素内容	13.思政元素在课程教学内容中所占比重合理
		C14 教学实施方法与手段	14.课程设计中明确了课程思政实施方法和教学手段
	B9 考核评价	C15 思政元素融入教学内容	15.思政元素与课文主题、语言知识点的结合自然、

A4 成果评价	B8 教学方法	C16 多元化教学方法	贴切,做到“润物无声”
	B9 学生表现	C17 学生课堂参与与思辨表现	16.采用项目式学习、情景模拟、混合式教学等方法,利用技术手段创设真实语境
	B10 教学管理	C18 教学管理与制度	17.学生在课堂讨论、角色扮演、项目汇报等活动中表现积极、体现思辨思维
	B11 学生发展	C19 常态化教研机制	18.课堂教学管理规范,线上线下结合的学习管理制度健全
		C20 学生英语应用能力	19.形成常态化集体备课等教研机制
		C21 学生思政素养	20.学生英语应用能力、跨文化交际能力的提高
	B12 教师发展	C22 中国文化国际化展示能力	21.学生家国情怀、文化自信、职业道德等思政素养的养成情况
A4 成果评价	B13 社会效应	C23 教师教学能力	22.学生能够用英语有效讲述中国故事,通过演讲、短视频、实践报告等成果展示中国形象
		C24 教师教学成果	23.教学反思以及教研能力的提升
		C25 社会及用人单位反馈	24.教师在课程思政方面的教学改革成果、获奖情况
			25.社会及用人单位对学生表现评价情况

## (二) 三级评价指标体系的厘定

### 1. 专家信息和专家权威系数

本文采用德尔菲法对初步构建的评价指标体系进行论证。通过多轮征询专家意见,研判其对各项指标的认可度与重要性判断,并据此对指标体系进行修改完善,形成具有专家共识、科学可靠的课程思政评价指标体系。本次研究共邀请了14位专家,其中有12位专家接受邀请,积极系数为85.71%。12位专家的基本信息见表2。

表2 专家基本信息

基本情况	项目	比例
职称类别	教授	25%
	副教授	41.67%
	讲师	33.33%
职务类别	教学岗	83.33%
	行政管理岗	16.67%
	专业课程	33.33%
承担课程类型	思政类课程	16.67%
	综合素质类课程	50%
	1年以内	8.33%
课程思政研究年限	1-2年	8.33%
	2-3年	15.38%
	3年以上	66.67%

专家的权威程度用专家权威系数(Cr)来表示,计算公式为  $Cr = (Ca + Cs) / 2$  (杨良斌, 2017)。Ca代表专家对问题的判断依据,Cs代表专家对问题的熟悉程度。Ca主要源于实践经验、理论分析、参考国内外文献以及直观感受四个方面。本文参考张筠(2023)的计算方式,得出专家权威系数的平均值为0.85,见表3。若专家权威系数  $Cr \geq 0.7$ ,即认为调查结果可靠,因此本次参与调查的专家权威程度较高,调查结果可靠。

表3 专家权威系数

	判断依据(Ca)	熟悉程度(Cs)	权威系数(Cr)
总和	11.6	8.8	10.2
人数	12	12	12
均值	0.967	0.733	0.85

### 2. 专家意见和指标修订

通过回收专家征询问卷,共收集5条意见。专家普遍认为“微课、线上平台等数字化教学资源丰富”表述不清晰,建议更换为“具备微课、线上平台等数字化教学资源且有技术支持”;因测量方式不具体,建议删除“社会效应”指标;建议修改“学生发展”指标为“教学效果”,修改“教师发展”指标为“课程影响”,并增加课程推广方面的评价指标。

在首轮专家意见的基础上,调整指标体系,进而形成用于第二轮征询的问卷。采用李克特五级量表设计问卷,数值1,2,3,4,5分别对应很不重要,不重要,一般重要,重要,很重要这五个重要程度。问卷对每项指标进行打分。根据问卷结果对专家意见的协调程度展开分析。本文使用SPSS计算应用标准差的变异系数(CV)来体现调查结果的协调程度。由于标准差的变异系数既受标准差的影响,又受平均数的影响,因此通过标准差的变异系数说明调查结果的协调程度时,须同时给出变异系数、平均数和标准差(范晓玲, 2005)。三级指标的变异系数见表4、表5、表6。

表4 一级指标变异系数和相关数值

一级指标	有效人数	平均值	标准差	变异系数(CV)
A1 背景评价	12	4.347	0.15	0.035
A2 输入评价	12	4.6	0.163	0.036
A3 过程评价	12	4.458	0.252	0.056
A4 成果评价	12	4.458	0.237	0.053

表5 二级指标变异系数和相关数值

二级指标	有效人数	平均值	标准差	变异系数(CV)
B1 政策环境	12	4.208	0.498	0.118
B2 需求分析	12	4.167	0.326	0.078
B3 课程目标	12	4.667	0.492	0.106
B4 教学资源	12	4.396	0.225	0.051
B5 师资队伍	12	4.611	0.343	0.074
B6 课程设计	12	4.792	0.257	0.054
B7 教学内容	12	4.417	0.515	0.117
B8 教学方法	12	4.5	0.522	0.116
B9 学生表现	12	4.583	0.515	0.112
B10 教学管理	12	4.333	0.326	0.075
B11 教学效果	12	4.472	0.361	0.081
B12 课程影响	12	4.444	0.328	0.074

表6 三级指标变异系数和相关数值

三级指标	有效人数	平均值	标准差	变异系数(CV)
C1 与政策方针契合度	12	4.083	0.515	0.126
C2 学校顶层设计	12	4.333	0.651	0.15
C3 学生成长需求	12	4.167	0.389	0.093
C4 职业素养要求	12	4.167	0.389	0.093
C5 教学目标设计	12	4.667	0.492	0.106
C6 教材文化内容配置	12	4.417	0.515	0.117
C7 本土化思政素材库建设	12	4.583	0.515	0.112
C8 数字化教学资源	12	4.333	0.492	0.114
C9 AI 平台应用	12	4.25	0.452	0.106
C10 教师思政理论与育人意识	12	4.667	0.492	0.106
C11 思政元素融入教学	12	4.583	0.515	0.112
C12 思政培训与教研	12	4.583	0.515	0.112
C13 思政元素内容	12	4.667	0.492	0.106
C14 教学实施方法与手段	12	4.917	0.289	0.059
C15 思政元素融入教学内容	12	4.417	0.515	0.117
C16 多元化教学方法	12	4.5	0.522	0.116
C17 学生课堂参与与思辨表现	12	4.583	0.515	0.112
C18 教学管理与制度	12	4.167	0.389	0.093
C19 常态化教研机制	12	4.5	0.522	0.116
C20 学生英语应用能力	12	4.583	0.515	0.112
C21 学生思政素养	12	4.25	0.622	0.146
C22 中国文化国际化展示能力	12	4.583	0.515	0.112

三级指标	有效人数	平均值	标准差	变异系数(CV)
C23 教师教学能力	12	4.583	0.515	0.112
C24 教师教学成果	12	4.417	0.515	0.117
C25 课程思政推广	12	4.333	0.492	0.114

分析显示,各级指标的变异系数均低于15%。当变异系数低于20%时,即可认为专家对指标重要性的评判意见协调一致,不存在显著分歧。基于此统计结果,可以判定现有指标体系已获得专家共识,无需进行进一步修改。

四、确定指标体系权重

1.构造判断矩阵

为保证评价指标体系权重的客观性和合理性,本文采用层次分析法确定指标权重值。根据萨蒂9级标度法(表7)两两对比同一个层次的两个指标间的重要性并进行赋值,构造两两比较判断矩阵(表8)。

表7 9级标度法及含义

标度	标度含义
1	两个因素比较同等重要
3	两个因素比较,前一个因素比后一个因素略微重要
5	两个因素比较,前一个因素比后一个因素明显重要
7	两个因素比较,前一个因素比后一个因素强烈重要
9	两个因素比较,前一个因素比后一个因素绝对重要
2, 4, 6, 8	上述两个相邻判断的中值
倒数	若指标 <i>i</i> 与指标 <i>j</i> 比较得以上某一个标度值 $f_{ij}$ ,那么指标 <i>j</i> 与 <i>i</i> 比较即为该标度值的倒数,即 $f_{ji}=1/f_{ij}$ 。

表8 一级指标判断矩阵示例

大学英语课程思政评价指标体系	A1 背景评价	A2 输入评价	A3 过程评价	A4 成果评价
A1 背景评价	1	1/4	1/3	3
A2 输入评价	4	1	2	5
A3 过程评价	3	1/2	1	4
A4 成果评价	1/3	1/5	1/4	1

2. 一致性检验

本文依据层次分析法原理计算权重一致性CI( $\frac{\lambda_{\max}-n}{n-1}$ )与平均随机一致性指标RI之间的比率CR。通过SPSS进行AHP层次分析和一致性检验,结果显示全部权重CR值均小于0.10,满足一致性要求,权重分配合理。最终的大学英语课程思政评价指标体系以及指标权重见表9。

表9 基于 CIPP 模型的大学英语课程思政评价指标体系权重

一级指标	二级指标 相对权重	三级指标 相对权重	三级指标 综合权重	指标说明
A1 背景评价 (0.118)	B1 政策环境 (0.260)	C1 与政策方针契合度 (0.750)	0.023	1.课程目标与国家教育方针、《高等学校课程思政建设指导纲要》等文件契合
		C2 学校顶层设计 (0.250)	0.008	2.学校顶层设计涵盖课程思政内容
	B2 需求分析 (0.160)	C3 学生成长需求 (0.667)	0.013	3.课程思政内容与学生成长需求、专业发展需求密切相关
		C4 职业素养要求 (0.333)	0.006	4.课程思政匹配学生未来职业素养要求
	B3 课程目标 (0.580)	C5 教学目标设计 (1.000)	0.068	5.课程思政教学目标明确、合理,能够体现“价值塑造、知识传授、能力培养”的融合
A2 输入评价 (0.489)	B4 教学资源 (0.310)	C6 教材文化内容配置 (0.300)	0.045	6.教材中中西文化内容配置合理
		C7 本土化思政素材库建设 (0.400)	0.061	7.建有融入中国故事、本土案例的课程思政素材库或案例库
		C8 数字化教学资源 (0.150)	0.023	8.具备微课、线上平台等数字化教学资源且有技术支持
		C9AI 平台应用 (0.150)	0.023	9.运用 AI 平台进行智能预习与学情分析
	B5 师资队伍 (0.490)	C10 教师思政理论与育人意识 (0.550)	0.132	10.教师掌握思政理论、具备育人意识
		C11 思政元素融入教学 (0.320)	0.077	11.教师具备将思政元素有机融入语言教学的能力
		C12 思政培训与教研 (0.130)	0.031	12.教师能够参与课程思政相关培训与教研活动
	B6 课程设计 (0.200)	C13 思政元素内容 (0.667)	0.065	13.思政元素在课程教学内容中所占比重合理
		C14 教学实施方法与手段 (0.333)	0.033	14.课程设计中明确了课程思政实施方法和教学手段
		A3 过程评价 (0.314)	B7 教学内容 (0.350)	C15 思政元素融入教学内容 (1.000)
B8 教学方法 (0.400)	C16 多元化教学方法 (1.000)		0.126	16.采用项目式学习、情景模拟、混合式教学等方法,利用技术手段创设真实语境
B9 学生表现 (0.200)	C17 学生课堂参与与思辨表现 (1.000)		0.063	17.学生在课堂讨论、角色扮演、项目汇报等活动中表现积极、体现思辨思维
B10 教学管理 (0.050)	C18 教学管理与制度 (0.400)		0.006	18.课堂教学管理规范,线上线下结合的学习管理制度健全
	C19 常态化教研机制 (0.600)		0.009	19.形成常态化集体备课等教研机制
A4 成果评价 (0.079)	B11 教学效果 (0.750)	C20 学生英语应用能力 (0.300)	0.018	20.学生英语应用能力、跨文化交际能力的提高
		C21 学生思政素养 (0.500)	0.030	21.学生家国情怀、文化自信、职业道德等思政素养的养成情况
	B12 课程影响 (0.250)	C22 中国文化国际化展示能力 (0.200)	0.012	22.学生能够用英语有效讲述中国故事,通过演讲、短视频、实践报告等成果展示中国形象
		C23 教师教学能力 (0.300)	0.006	23.教学反思以及教研能力的提升
		C24 教师教学成果 (0.500)	0.010	24.教师在课程思政方面的教学改革成果、获奖情况
		C25 课程思政推广 (0.200)	0.004	25.课程思政实施方法获得推广

## 五、结语

本文以 CIPP 评价模型为基础,构建了包含 4 个一级指标、12 个二级指标和 25 个三级指标的大学英语课程思政评价指标体系,每个三级指标下设指标说明。指标体系聚焦于大学英语课程思政的教学实践,也涵盖政策与制度设计。本文运用层次分析法构建判断矩阵并为指标权重赋值,确保权重的客观性和合理性。但目前的研究尚未从教学管理、学生等角度进行信度效度检验。同

时,研究还需结合大学英语课程思政育人的动态发展进行调整。未来将展开进一步研究,增强该评价体系在大学英语课程思政建设中的适用性、全面性与深入性。

## 参考文献:

[1]赵应吉,董保华,外语课程思政研究的文献计量可视化分析(2015—2021)[J].外国语文,2022,(06):129-139.

[2]谢争艳,严玉婷,外语课程思政研究的可视化分析(2017—2021)[J].外语研究,2022,(04):53-58.

[3]王欣欣,任桂婷,国内高校英语课程思政教学研究的现状、热点与趋势——一项基于CiteSpace的可视化研究[J].大学,2024,(02):19-22.

[4]Stufflebeam, D.L., The CIPP Model For Program Evaluation[J]. Evaluation Models, 1983(6):117-141.

[5]黄凌云,基于CIPP模型:大学英语课程思政成效评价研究[J].教育学术月刊,2022,(02):57-63.

[6]许祥云,王佳佳,高校课程思政综合评价指标体系构建——基于CIPP评价模式的理论框架[J].高校教育管理,2022,(01):47-60.

[7]董保珠,王颖,刘明鼎,基于CIPP评价模型的高校课程思政评价指标体系构建[J].唐山学院学报,2025,(04):93-101.

[8]许瑞芳,张岩,基于CIPP模型的大中小学思政课一体化评价研究[J].思想政治课研究,2023,(03):132-141.

[9]魏子秋,何雍祯,基于CIPP模型构建课程思政评价体系——以“供应链管理”课程为例[J].河北科技大学学报(社会科学版),2021,(03):76-81.

[10]杨良斌编著.信息分析方法与实践[M].长春:东北师范大学出版社,2017,33.

[11]张筠.基于CIPP评价的高职院校课程思政评价体系研究[D].西南大学,2023(10).

[12]范晓玲编著.教育统计学与SPSS[M].长沙:湖南师范大学出版社,2005,62-91.